

議会運営委員会次第

日 時 令和 8 年 6 月 2 日（火）

午前 1 0 時開議

場 所 第 3 ・ 4 委員会室

1 開会

2 議題

（1）令和 8 年第 2 回定例会の運営について

ア 会期の決定について

イ 議案の取り扱いについて

ウ 発議第 6 号「流山市議会基本条例の一部を改正する条例の制定について」

エ 議事日程について

オ 全国市議会議長会の表彰について

カ 追加議案について

キ 一般質問通告書について

ク 請願・陳情について

ケ 意見書等の取り扱いについて

（2）請願・陳情の審査、提出方法について

（3）私的端末の議場持ち込み規定の検討について

（4）陳情の取り扱い変更に伴う議会先例の追加について

（5）市役所窓口受付時間の見直しに伴う対応について

（6）流山市議会 I C T 推進基本計画に基づく実施計画一覧の見直しについて

（7）流山市議会議員政治倫理条例の見直しについて

（8）その他

3 閉会

令和8年流山市議会第2回定例会会期日程表（案）

別紙1

令和8年 月 日提出

| 月 日 | 曜日 | 内 容 | 月 日 | 曜日 | 内 容 |
|----------|----|-------------------|-----|----|-------------------|
| 6月 4日 | 木 | 本会議 午後1時開議 | 13日 | 土 | 休 会（議案研究） |
| | | 1 会議録署名議員の指名 | 14日 | 日 | |
| | | 2 会期の決定 | 15日 | 月 | 休 会（市民経済常任委員会） |
| | | 3 議案第30号から議案第42号 | 16日 | 火 | 休 会（都市建設常任委員会） |
| | | 報告第9号から報告第16号 | 17日 | 水 | 休 会（教育福祉常任委員会） |
| | | （議案上程・提案理由説明及び報告） | 18日 | 木 | 休 会（総務常任委員会） |
| | | 4 発議上程 | 19日 | 金 | 休 会（総合調整） |
| | | （提案理由説明・質疑・討論・採決） | 20日 | 土 | |
| | | 5 休会の件 | 21日 | 日 | |
| | | | 22日 | 月 | |
| 5日 | 金 | 休 会（議案研究） | 23日 | 火 | |
| 6日 | 土 | | | | |
| 7日 | 日 | | | | |
| 8日 | 月 | | | | |
| 9日 | 火 | 本会議 午前10時開議 | 24日 | 水 | 本会議 午後1時開議 |
| | | 1 市政に関する一般質問 | | | 1 議案・請願・陳情 |
| | | | | | （委員長報告・質疑・討論・採決） |
| | | | | | 2 追加議案上程 |
| 10日 | 水 | 本会議 午前10時開議 | | | （提案理由説明・採決） |
| | | 1 市政に関する一般質問 | | | 3 発議上程 |
| | | | | | （提案理由説明・質疑・討論・採決） |
| 11日 | 木 | 本会議 午前10時開議 | | | 4 所管事務の継続調査について |
| | | 1 市政に関する一般質問 | | | |
| 12日 | 金 | 本会議 午前10時開議 | | | |
| | | 1 市政に関する一般質問 | | | |
| | | 2 議案第30号から議案第42号 | | | |
| | | （質疑・委員会付託） | | | |
| | | 3 請願・陳情の件 | | | |
| | | （委員会付託） | | | |
| | | 4 休会の件 | | | |

令和8年流山市議会第2回定例会議案付託表

令和8年 月 日提出

| 付託委員会名 | 議案番号 | 件名 |
|---------|--------|----------------------------------------------------|
| 総務委員会 | 議案第30号 | 専決処分の承認を求めることについて（令和8年度流山市一般会計補正予算（第1号）） |
| | 議案第31号 | 令和8年度流山市一般会計補正予算（第2号） |
| | 議案第32号 | 専決処分の承認を求めることについて（流山市税条例の一部を改正する条例） |
| | 議案第33号 | 専決処分の承認を求めることについて（流山市都市計画税条例の一部を改正する条例） |
| | 議案第34号 | 流山市議会議員及び流山市長の選挙における電磁的記録式投票機を用いて行う投票に関する条例の制定について |
| | 議案第35号 | 財産の取得について（高規格救急自動車購入） |
| 教育福祉委員会 | 議案第36号 | 令和8年度流山市介護保険特別会計補正予算（第1号） |
| | 議案第37号 | 流山市幼児教育支援センター及び附属幼稚園の設置等に関する条例の一部を改正する条例の制定について |

| 付託委員会名 | 議案番号 | 件名 |
|---------|----------|---------------------------------------------|
| 市民経済委員会 | 議案第 38 号 | 流山市コミュニティ・ホームの設置及び管理に関する条例の一部を改正する条例の制定について |
| 都市建設委員会 | 議案第 39 号 | 令和 8 年度流山市水道事業会計補正予算（第 1 号） |
| | 議案第 40 号 | 流山市水道事業及び下水道事業の設置等に関する条例の一部を改正する条例の制定について |
| | 議案第 41 号 | 市道路線の認定について |
| | 議案第 42 号 | 市道路線の廃止について |

発議第 6 号

流山市議会基本条例の一部を改正する条例の制定について
このことについて、別紙のとおり地方自治法（昭和22年法律第67号）第112条及び流山市議会会議規則（昭和42年流山市議会規則第1号）第14条第2項の規定により提出します。

令和8年6月4日提出

提出者

議会運営委員長 藤井 俊行

提案理由 大規模災害等の発生時の議会对応について、近年の災害リスクの高まりを踏まえ、議会としての災害等の発生時における対応体制等について条例上明確にするためである。

流山市議会基本条例の一部を改正する条例

流山市議会基本条例（平成21年流山市条例第10号）の一部を次のように改正する。

目次中「第23条」を「第24条」に、「第24条―第26条」を「第25条―第27条」に、「第27条」を「第28条」に改める。

第27条を第28条とする。

第9章中第26条を第27条とし、第25条を第26条とし、第24条を第25条とする。

第8章中第23条を第24条とし、第19条から第22条までを1条ずつ繰り下げ、同章中第20条の前に次の1条を加える。

（災害等の対応）

第19条 議会は、大規模災害等の緊急事態の発生時において迅速かつ適切に対応するための組織体制の確立に努めるものとする。

2 大規模災害等の緊急事態の発生時の議会の対応体制、行動基準その他必要な事項は、議会が別に定める。

附 則

この条例は、公布の日から施行する。

流山市議会基本条例の一部を改正する条例新旧対照表

流山市議会基本条例（平成21年条例第10号）の一部を次のように改正する。

| 改正後 | 改正前 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>目次</p> <p>前文</p> <p>第1章 総則（第1条・第2条）</p> <p>第2章 議会の運営原則及び議員の活動原則（第3条—第8条）</p> <p>第3章 市民と議会の関係（第9条・第10条）</p> <p>第4章 議会と行政の関係（第11条—第15条）</p> <p>第5章 自由討議の保障及び拡大（第16条）</p> <p>第6章 委員会の活動（第17条）</p> <p>第7章 政務活動費（第18条）</p> <p>第8章 議会及び議会事務局の体制整備（第19条—<u>第24条</u>）</p> <p>第9章 議員の政治倫理、身分及び待遇（<u>第25条—第27条</u>）</p> <p>第10章 条例の検証及び見直し手続（<u>第28条</u>）</p> <p>附則</p> <p>第8章 議会及び議会事務局の体制整備 （災害等の対応）</p> <p><u>第19条 議会は、大規模災害等の緊急事態の発生時において迅速かつ適切に対応するための組織体制の確立に努めるものとする。</u></p> <p><u>2 大規模災害等の緊急事態の発生時の議会の対応体制、行動基準その他必要な事項は、議会が別に定める。</u></p> <p>（議員研修の充実強化）</p> <p><u>第20条 議会は、この条例の理念を議員間で共有するため、一般選挙を経た任期開始後、速やかに、この条例のほか議会関係諸法令等に関する研修を行わなければならない。</u></p> <p>2 議会は、議員の政策形成及び立案能力の向上を図るため、議員研修の充実強化を図るものとする。</p> <p>3 議会は、議員研修の充実強化に当たり、広く各分野から専門的知識を取</p> | <p>目次</p> <p>前文</p> <p>第1章 総則（第1条・第2条）</p> <p>第2章 議会の運営原則及び議員の活動原則（第3条—第8条）</p> <p>第3章 市民と議会の関係（第9条・第10条）</p> <p>第4章 議会と行政の関係（第11条—第15条）</p> <p>第5章 自由討議の保障及び拡大（第16条）</p> <p>第6章 委員会の活動（第17条）</p> <p>第7章 政務活動費（第18条）</p> <p>第8章 議会及び議会事務局の体制整備（第19条—<u>第23条</u>）</p> <p>第9章 議員の政治倫理、身分及び待遇（<u>第24条—第26条</u>）</p> <p>第10章 条例の検証及び見直し手続（<u>第27条</u>）</p> <p>附則</p> <p>第8章 議会及び議会事務局の体制整備</p> <p>（議員研修の充実強化）</p> <p><u>第19条 議会は、この条例の理念を議員間で共有するため、一般選挙を経た任期開始後、速やかに、この条例のほか議会関係諸法令等に関する研修を行わなければならない。</u></p> <p>2 議会は、議員の政策形成及び立案能力の向上を図るため、議員研修の充実強化を図るものとする。</p> <p>3 議会は、議員研修の充実強化に当たり、広く各分野から専門的知識を取</p> |

| 改正後 | 改正前 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>り入れるよう努めるものとする。</p> <p>(議会事務局の体制整備)</p> <p><u>第21条</u> 議会は、政策提案機能、立法機能、監視機能及び調査機能を補助させるため議会事務局の体制整備を行うものとする。</p> <p>2 議長は、議会事務局の体制整備のため、大学等研究機関並びに専門的な知識及び経験を有する者の積極的な活用を図ることができる。</p> <p>(議会図書室の利用)</p> <p><u>第22条</u> 議会は、議員の政策形成及び立案能力の向上を図るため、議会図書室の図書の実に努めるものとする。</p> <p>2 議会は、議会図書室が市民にとって利便性が高いものとなるよう努めるものとする。</p> <p>3 議会図書室の管理については、流山市議会図書室管理規程（平成20年流山市議会訓令第1号）に定めるものとする。</p> <p>(議会広報の充実)</p> <p><u>第23条</u> 議会は、市議会ホームページ等の情報通信技術の発達を踏まえた多様な広報手段を活用し、多くの市民が議会及び市政への関心を高めるための体制整備並びに議会広報活動の充実強化に努めるものとする。</p> <p>(専門的知見の活用)</p> <p><u>第24条</u> 議会は、市の直面する重要課題に対応するため、法第100条の2の規定により、大学等研究機関との連携又は専門的な知識及び経験を有する者の積極的な活用を図ることができる。</p> | <p>り入れるよう努めるものとする。</p> <p>(議会事務局の体制整備)</p> <p><u>第20条</u> 議会は、政策提案機能、立法機能、監視機能及び調査機能を補助させるため議会事務局の体制整備を行うものとする。</p> <p>2 議長は、議会事務局の体制整備のため、大学等研究機関並びに専門的な知識及び経験を有する者の積極的な活用を図ることができる。</p> <p>(議会図書室の利用)</p> <p><u>第21条</u> 議会は、議員の政策形成及び立案能力の向上を図るため、議会図書室の図書の実に努めるものとする。</p> <p>2 議会は、議会図書室が市民にとって利便性が高いものとなるよう努めるものとする。</p> <p>3 議会図書室の管理については、流山市議会図書室管理規程（平成20年流山市議会訓令第1号）に定めるものとする。</p> <p>(議会広報の充実)</p> <p><u>第22条</u> 議会は、市議会ホームページ等の情報通信技術の発達を踏まえた多様な広報手段を活用し、多くの市民が議会及び市政への関心を高めるための体制整備並びに議会広報活動の充実強化に努めるものとする。</p> <p>(専門的知見の活用)</p> <p><u>第23条</u> 議会は、市の直面する重要課題に対応するため、法第100条の2の規定により、大学等研究機関との連携又は専門的な知識及び経験を有する者の積極的な活用を図ることができる。</p> |
| <p>第9章 議員の政治倫理、身分及び待遇</p> <p>(議員の政治倫理)</p> <p><u>第25条</u> 議員は、市民の代表として名誉と品位を損なう行為を慎み、また、</p> | <p>第9章 議員の政治倫理、身分及び待遇</p> <p>(議員の政治倫理)</p> <p><u>第24条</u> 議員は、市民の代表として名誉と品位を損なう行為を慎み、また、</p> |

| 改正後 | 改正前 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>その地位を利用して不正の疑惑を持たれるおそれのある行為をしないなど、議員としての責務を正しく認識し、議会の一員として、その使命の達成に努めなければならない。</p> <p>2 議員は、流山市議会議員政治倫理条例（平成19年流山市条例第18号。以下「政治倫理条例」という。）を遵守しなければならない。</p> <p>（議員定数）</p> <p><u>第26条</u> 議員定数は、流山市議会議員の定数を定める条例（平成14年流山市条例第25号）で定めるものとする。</p> <p>2 議会は、議員定数の改正に当たっては、参考人制度及び公聴会制度を十分に活用することにより、市民の意向を把握し、本市の実情にあった定数を検討するものとする。</p> <p>3 議員が議員定数を改正する議案を提出するに当たっては、改正理由の説明を付して、議長に提出するものとする。</p> <p>（議員報酬）</p> <p><u>第27条</u> 議員報酬は、流山市議会議員の議員報酬及び費用弁償等に関する条例（昭和31年流山市条例第64号）で定める。</p> <p>2 議会は、議員報酬の改正に当たっては、参考人制度及び公聴会制度を十分に活用することにより、市民の意向を把握することができる。</p> <p>3 議会は、前項の規定により把握した結果について、市長に提出することができるものとする。</p> <p>第10章 条例の検証及び見直し手続 （条例の検証及び見直し手続）</p> <p><u>第28条</u> 議会は、別に期間を定め、この条例の目的が達成されているかどうかを議会運営委員会において検証し、その結果を市民に積極的に公表するものとする。</p> <p>2 議会は、前項の規定による検証の結果、制度の改善が必要な場合は、こ</p> | <p>その地位を利用して不正の疑惑を持たれるおそれのある行為をしないなど、議員としての責務を正しく認識し、議会の一員として、その使命の達成に努めなければならない。</p> <p>2 議員は、流山市議会議員政治倫理条例（平成19年流山市条例第18号。以下「政治倫理条例」という。）を遵守しなければならない。</p> <p>（議員定数）</p> <p><u>第25条</u> 議員定数は、流山市議会議員の定数を定める条例（平成14年流山市条例第25号）で定めるものとする。</p> <p>2 議会は、議員定数の改正に当たっては、参考人制度及び公聴会制度を十分に活用することにより、市民の意向を把握し、本市の実情にあった定数を検討するものとする。</p> <p>3 議員が議員定数を改正する議案を提出するに当たっては、改正理由の説明を付して、議長に提出するものとする。</p> <p>（議員報酬）</p> <p><u>第26条</u> 議員報酬は、流山市議会議員の議員報酬及び費用弁償等に関する条例（昭和31年流山市条例第64号）で定める。</p> <p>2 議会は、議員報酬の改正に当たっては、参考人制度及び公聴会制度を十分に活用することにより、市民の意向を把握することができる。</p> <p>3 議会は、前項の規定により把握した結果について、市長に提出することができるものとする。</p> <p>第10章 条例の検証及び見直し手続 （条例の検証及び見直し手続）</p> <p><u>第27条</u> 議会は、別に期間を定め、この条例の目的が達成されているかどうかを議会運営委員会において検証し、その結果を市民に積極的に公表するものとする。</p> <p>2 議会は、前項の規定による検証の結果、制度の改善が必要な場合は、こ</p> |

| 改正後 | 改正前 |
|---------------------------|---------------------------|
| の条例の改正を含めて適切な措置を講じるものとする。 | の条例の改正を含めて適切な措置を講じるものとする。 |

令和8年流山市議会第2回定例会日程表（第1号）

令和8年6月4日
午後1時開議

第1 会議録署名議員の指名

第2 会期の決定

第3 議案第30号 専決処分の承認を求めることについて（令和8年度流山市一般会計補正予算（第1号））

議案第31号 令和8年度流山市一般会計補正予算（第2号）

議案第32号 専決処分の承認を求めることについて（流山市税条例の一部を改正する条例）

議案第33号 専決処分の承認を求めることについて（流山市都市計画税条例の一部を改正する条例）

議案第34号 流山市議会議員及び流山市長の選挙における電磁的記録式投票機を用いて行う投票に関する条例の制定について

議案第35号 財産の取得について（高規格救急自動車購入）

議案第36号 令和8年度流山市介護保険特別会計補正予算（第1号）

議案第37号 流山市幼児教育支援センター及び附属幼稚園の設置等に関する条例の一部を改正する条例の制定について

議案第38号 流山市コミュニティ・ホームの設置及び管理に関する条例の一部を改正する条例の制定について

議案第39号 令和8年度流山市水道事業会計補正予算（第1号）

議案第40号 流山市水道事業及び下水道事業の設置等に関する条例の一部を改正する条例の制定について

議案第41号 市道路線の認定について
議案第42号 市道路線の廃止について
(議案上程・提案理由説明)

報告第9号 継続費繰越計算書について(一般会計)
報告第10号 繰越明許費繰越計算書について(一般会計)
報告第11号 事故繰越し繰越計算書について(一般会計)
報告第12号 繰越明許費繰越計算書について(土地区画整理事業
特別会計)
報告第13号 繰越計算書について(水道事業会計)
報告第14号 繰越計算書について(下水道事業会計)
報告第15号 専決処分の報告について
報告第16号 専決処分の報告について
(説明)

第4 発議第6号 流山市議会基本条例の一部を改正する条例の制定に
ついて
(議案上程・提案理由説明・質疑・討論・採決)

第5 休会の件

令和8年第2回定例会

一般質問通告書

流山市議会

令和8年第2回定例会一般質問通告順

| 日付 | 順番 | 議員名 | 会派名 | 頁 | 提出時間 |
|-------------------|----|---------|-------|-------|------------|
| 6 月 9 日 | 1 | 川本大岳 | 流政会 | 1~3 | 29日 8時30分 |
| | 2 | 青野直 | 流政会 | 4 | 29日 8時30分 |
| | 3 | 小沢えみり | 流政会 | 5~6 | 29日 8時30分 |
| | 4 | 矢口輝美 | | 7 | 29日 8時30分 |
| | 5 | 笠原久恵 | 流政会 | 8~9 | 29日 8時30分 |
| | 6 | 森田洋一 | | 10 | 29日 8時30分 |
| 6 月 10 日 | 7 | 渡辺仁二 | 流政会 | 11~12 | 29日 8時30分 |
| | 8 | 坂巻儀一 | 流政会 | 13~14 | 29日 8時37分 |
| | 9 | 近藤みほ | 流政会 | 15 | 29日 8時48分 |
| | 10 | 植田和子 | 日本共産党 | 16 | 29日 10時39分 |
| | 11 | 高橋あきら | 日本共産党 | 17 | 29日 10時39分 |
| 6 月 11 日 | 12 | 乾えり | 日本共産党 | 18 | 29日 10時40分 |
| | 13 | おだぎりたかし | 日本共産党 | 19~20 | 29日 10時44分 |
| | 14 | 西尾段 | 流山みらい | 21 | 29日 11時08分 |
| | 15 | うた桜子 | 流山みらい | 22~23 | 29日 11時19分 |
| | 16 | 藤井俊行 | 流山みらい | 24~25 | 29日 11時38分 |
| 6 月 12 日 | 17 | 戸辺滋 | 公明党 | 26~27 | 29日 11時39分 |
| | 18 | 鈴木ゆうすけ | | 28~29 | 29日 11時41分 |
| | 19 | 楠山栄子 | | 30~31 | 29日 13時31分 |
| | 20 | 桑畑伴子 | 公明党 | 32 | 29日 14時28分 |
| | 21 | 清水大 | | 33 | 29日 14時29分 |

| 質問事項 | 要 旨 |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 住宅宿泊事業(民泊)について</p> | <p>(1) 住宅宿泊事業(民泊)は、宿泊需要の受け皿として観光振興への波及が期待される一方、住宅地においては騒音、ごみ、駐車違反、犯罪リスク等、住環境への影響が懸念される。また、民泊は県への届出により事業が開始される制度であるが、一方で、地区計画等の確認、ごみ処理、住民相談等においては、市にも実務上の関与が求められる。そこで、市としての基本的な考え方、届出状況の把握体制、相談対応のあり方等について整理し、必要な対策を講じるべきと考えることから、以下について問う。</p> <p>ア 民泊は、どのような場所や建物で営業することができるのか。用途地域、地区計画、共同住宅における管理規約等との関係を含め、市としてどのように整理しているか。</p> <p>イ 市内における民泊の届出状況について、市はどのように把握しているのか。また、千葉県との情報共有の仕組みや、庁内の共有はどのようにになっているか。</p> <p>ウ 民泊に関する近隣住民からの相談や苦情を受けた場合、市の相談体制はどのようにになっているか。また、無届営業の疑いがある場合や、騒音、ごみ、駐車違反等の問題が生じた場合、県や事業者等とどのように連携して対応するのか。</p> <p>エ 観光振興の観点から、市として民泊を宿泊需要の受け皿としてどのように位置付けているか。適正な運営と住環境の保全を前提に、観光振興への波及や市内周遊につなげる活用策を検討する考えはあるか。</p> |

| | |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2 路上喫煙防止対策について</p> | <p>(1) 令和8年第1回定例会では、予算審査特別委員会において「喫煙所の設置については民間事業者との協議を進めるとともに、路上喫煙等指導員の必要な人員を早急に確保して指導や啓発に努め、路上喫煙をなくすための持続可能な体制を構築されたい。」が議会全体の指摘・要望事項として合意された。これについて、以下を問う。</p> <p>ア 民間事業者との協議について、どのような事業者と協議したのか。また、喫煙所設置に関する提案や協議の内容はどのようなものであったか。</p> <p>イ 路上喫煙等指導員の人員確保の状況はどうか。</p> |
| <p>3 南流山駅周辺のまちづくりについて</p> | <p>(1) 南流山駅前広場改修基本計画が令和8年5月20日に策定され、北口・南口それぞれの将来イメージを示すパースも作成された。</p> <p>基本計画において大きな方向性が示されたことを踏まえ、今後の設計段階において慎重な検討を要することから、以下を問う。</p> <p>ア 駅前広場の将来像の作成に際して特に工夫した点や重視した点は何か。あわせて、基本計画の大きなポイントである北口・南口それぞれの整備イメージについて、市民や駅利用者にとどのような点を特に伝えたいと考えているのか。</p> <p>イ 今後の基本設計において、市民の意見をどのように収集し、どのように実施設計へ反映させていく予定か。また、基本計画の段階で「今後の基本設計で検討」とした事項のうち、特に慎重な検討を要すると認識している事項は何か。</p> |

ウ 意見募集では周知不足を指摘する声も見受けられたが、今後の基本設計段階において、市民や駅利用者に対する周知をどのように強化していく考えか。また、基本計画や設計内容について、「何がどう変わるのか」をより分かりやすく伝えるため、どのような情報発信を行っていく予定か。

エ 南口の送迎車両について、市は一時停車スペースを設ける考え方を示しているが、車両台数、停車場所、待機のあり方などの面で、現状と比べて利便性が低下しないよう、今後どのように検討していくのか。

オ 基本計画では、駅前広場の整備を起点として、周辺民有地の更新誘導、沿道空間の形成、回遊性の向上など、周辺市街地との連携による魅力向上を目指すとしているが、これを具体的にどのように進めていく考えか。

カ 基本計画では、持続的なにぎわいの創出に向けて、公民連携による事業手法や管理運営の可能性を検討するとしているが、管理形態について現時点でどのような方向性を持ち、今後どのような視点で検討を進めていくのか。

| 質問事項 | 要 旨 |
|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 令和8年度版流山市総合計画実施計画における人口の状況について</p> | <p>(1) 流山市総合計画実施計画における人口状況では、総人口のほか、年齢3区分別、社会動態、自然動態などについて令和7年度までの統計がそれぞれ掲載されているが、総人口について、令和10年度の見通しを問う。</p> |
| <p>2 令和8年度版流山市総合計画実施計画における財政の見通しについて</p> | <p>(1) 流山市総合計画実施計画における一般会計、基金残高、市債残高の見通しについて、令和10年度までの3年間でどのように推移されるのか問う。</p> |
| <p>3 流山本町の行政課題について</p> | <p>(1) グリーンスローモビリティの試験走行の結果と今後の取組姿勢について問う。</p> <p>(2) 流山小学校南門の整備について問う。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 部活動の地域展開について</p> | <p>(1) 部活動の地域展開について、教育委員会から、令和8年度は地域クラブとして土日の部活動に専門的な指導者を派遣し、令和9年度からは平日の部活動にも地域クラブとして専門的な指導者を導入する方向性が示されている。部活動は単なる活動ではなく、こどもたちの人間形成や学校生活の充実にも大きく関わる教育活動の一つであり、保護者の中にも、「学校内だから安心して任せられていた」という声や、「これまで通り活動できるのか」「費用負担はどうなるのか」「誰が責任を持つのか」といった不安の声もある。そのため、指導者の確保だけではなく、大会参加の在り方、保護者負担、運営主体と教育委員会との役割分担、活動場所や学校備品の使用など、制度を整理していく必要があると考えることから、以下を問う。</p> <p>ア 部活動の地域展開の今後の方針についてどのように考えているのか。</p> <p>イ 教職員を対象に実施したアンケートは、どのような内容か。また、兼職兼業についてはどのようになるのか。</p> <p>ウ 地域クラブへ移行した場合、これまで学校部活動として出場していた大会等への参加はどのようになるのか。また、クラブチームとしての参加に伴う課題をどのように認識しているのか。</p> <p>エ 地域展開に伴い保護者の費用負担が発生することも想定されるが、その方向性と非課税世帯への支援についてどのように考えているのか。</p> <p>オ 一般社団法人ながれやまフォレストジュニアと教育委員会との役割分担について、現在の状況と将来の展開はどのようになっていくのか。</p> <p>カ 地域クラブ活動における活動場所について、学校施設をどのように活用していく考えか。また、用具など学校備品の使用についてはどのように整理していくのか。</p> |

| | |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2 学校教育の備品化による保護者負担軽減について</p> | <p>(1) 近年、全国の自治体では、算数セットや裁縫セット、彫刻刀等について、学校備品として共有化し、保護者負担の軽減を図る取組が進み始めている。文部科学省が令和7年6月25日付で発出した通知においても、算数セット等を学校備品として整備している事例を紹介している。算数セットについては、購入費用の負担に加え、おはじき等への細かな記名作業が必要であり、子育て世帯にとって大きな負担となっていることも多い。また、使用期間が比較的短い一方で、卒業後は家庭内で保管・廃棄されるケースも多く、SDGsや資源循環の観点からも見直しを求める声がある。東京都北区は一部で学校備品化を進め、つくば市では共有可能な教材の整理を進め、また、新宿区や足立区では算数セットや彫刻刀を備品化している事例も確認されている。流山市においても、子育て世帯の増加が続く中、学校教材のあり方を見直す必要があると考え、以下を問う。</p> <p>ア 現在、流山市立小学校において、算数セット等の補助教材について、学校ごとに購入品目や保護者負担額に差異はあるのか伺う。</p> <p>イ 算数セットについて、保護者から寄せられている声はどのようなものか。</p> <p>ウ 全国では、算数セット、彫刻刀セット等を学校備品化する自治体も出てきているが、流山市として、共有可能な教材の整理や、学校備品化について検討する考えはあるのか。</p> <p>エ 特に算数セットについては、全てを一律に個人購入とするのではなく、学校備品としての活用や、一部共有化など、保護者負担軽減に加えてSDGsに向けた、検討をすべきと考えるが見解を伺う。</p> |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問事項 | 要 旨 |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 資源循環型社会形成と廃棄物処理行政を通じたまちづくりについて</p> | <p>(1) 本市環境基本計画における資源循環型社会形成の考え方とはどのようなものか。 (2) ごみ減量及び資源循環施策について、これまでの取組と今後の計画とはどのようなものか。 (3) クリーンセンターにおける環境学習について (4) 持続可能な廃棄物処理行政と資源循環を通じた将来のまちづくりについて</p> |
| <p>2 災害時における地域生活継続のための支援体制について</p> | <p>(1) 物資の充実など避難所生活への取組は行われているのに対し、在宅避難への取組はどのようなものか。 (2) 災害時における地域機能や住民生活をどのように維持していくのかという地域BCPの視点を踏まえた災害対応が求められている。それに向けた取組として健康福祉部では避難行動要支援者の個別避難計画作成の取組が進められているが、本市における現状と課題認識はどうか。 (3) 在宅避難者に対する支援の中でも特に福祉的支援の重要性が高まっているが、今後の体制整備についてどのように考えているのか。 (4) 多様な支援を想定した多様性対応型の防災訓練について、本市での取組状況はどうか。 (5) 災害時においても地域生活を継続するためには、行政のみならず、自治会、自主防災組織、福祉関係者、医療関係者、当事者団体、市民活動団体等と連携した、地域における共助・協働体制の構築への取組が必要と考えるが本市ではどうか。</p> |
| <p>3 DX推進リーダー制度と組織横断による業務改善について</p> | <p>(1) 本市が導入したDX推進リーダー制度におけるこれまでの取組と成果について問う。 (2) DX推進には、職員一人ひとりが必要な情報やツールへアクセスできる環境整備が必要であるが、その整備状況と推進体制についての課題認識について問う。 (3) DX推進リーダー制度のさらなる展開にあたっては、一部職員の負担や個人のスキルに依存するのではなく、組織横断による学び合いや業務改善につなげていく視点が必要だと思いがどうか。 (4) 令和7年度にスタートした流山市DX推進計画の進捗と今後の展望について問う。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 都市計画道路3・4・11号野々下思井線について</p> | <p>(1) 都市計画道路整備を行う区間と都市計画道路に限らない整備の区間に分けた理由は何か。</p> <p>(2) 令和8年度は道路予備設計で道路線形案の作成と説明会の開催を予定しているが、進捗はどうか。</p> <p>(3) 整備による交通量の変化をどのように予測しているのか。</p> <p>(4) 通学児童生徒及び高齢者の安全確保についての考えはどうか。</p> |
| <p>2 八木南団地地区乗合タクシー実証実験について</p> | <p>(1) 八木南団地地区乗合タクシー実証実験の目的と背景について問う。</p> <p>ア 八木南団地地区において乗合タクシーの実証実験を実施する目的は何か。</p> <p>イ 高齢者の移動支援など実証実験の実施に至った地域課題をどのように捉えているのか。</p> <p>(2) 実証実験の内容について問う。</p> <p>ア 現在の利用希望者の申請は何名となったのか。また、申請者のうち自治会員の割合はどうか。今後申請したい方々についての対応はどのように考えているのか。</p> <p>イ 運行時刻を午前中6便とした理由は何か。</p> <p>ウ 運行日を毎週火曜日に限定した理由は何か。</p> <p>エ 片道500円とした根拠は何か。</p> <p>(3) 既存公共交通機関との役割分担及び連携について問う。</p> <p>(4) 安全対策及び運行体制について問う。</p> <p>(5) 実証実験後の本格運行の判断主体と手続きについて問う。</p> |

| | |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>3 運動公園周辺地区特定土地区画整理事業について</p> | <p>(1) 令和8年第1回定例会の予算審査特別委員会総括質疑において、市長から、「県に対して進捗の見通しの明確化や体制の確保などについて要望を行い、地権者の不安の軽減につながるよう取り組んでいく」旨の答弁があったが、市は、県に対してどのような働きかけをしているのか問う。</p> |
| <p>4 前ヶ崎411地先の交差点の信号設置について</p> | <p>(1) 前ヶ崎411地先の交差点の信号機設置については、警察からどのような説明を受けているのか問う。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 介護保険制度の諸課題について</p> | <p>(1) 介護保険制度が公的な支援としてありがたい制度と実感できるのは、介護保険によるサービスを受けた時である。しかし、申請手続きが煩雑である、手続きからサービス開始までの期間が長いといった課題が指摘されている。手続きは簡素化してほしい、困っている人ならば誰でも申請しやすくしてほしい、審査の前に最低限のサービスを受けて、まずは負担を今すぐにでも軽くしたいといった声に、行政はまず耳を傾けるべきと思うがどうか。</p> <p>(2) 介護保険のサービスを利用開始した場合、自分自身の困りごとは何で、それをどうすれば解決に導けるのかよくわからないことも多い。担当窓口職員は、共感の心をもってひとりひとりの申請者と接することが大切であり、共感のできる人材を窓口には配置すべきと思うがどうか。</p> |
| <p>2 外国人観光客誘致の諸課題について</p> | <p>(1) 日本を訪れるファミリー層を本市に誘致するには、東京からのアクセスが近い、移動しなくても観光を満喫できる、こども向けのコンテンツがある、すぐに食事できる場所があるといったことを訴求して商品開発研究をし、海外に宣伝していく必要があると思うがどうか。</p> <p>(2) 日本の文化に触れる体験モノを希望する方をガイドするには、電話1本で簡単に仮予約ができる、詳細の外国語の資料があり依頼者に送るだけでよいなど、行政が簡単な仕組みを構築していくことも重要であると思うがどうか。</p> <p>(3) 「日本は初めてだからまずは東京」といった声が多い。本市にある日本の文化である、着物・みりん・神社仏閣・国登録の有形文化財・日本食など既存の観光資源を組み合わせ、流山に行けばこれがあるといった売り方を模索していく段階にきていると思うがどうか。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 流山本町のツーリズム施策について</p> | <p>(1) 流山駅前通りの補修及び道路美装化、そして万上通りの道路美装化が完了した。今後の舗装計画があるのか。あれば具体的な計画はどうか。</p> <p>(2) 令和8年第1回定例会予算審査特別委員会の市長への総括質疑において、昨今の物価高騰の影響も考え、流山本町・利根運河ツーリズム推進事業補助金の補助額引き上げを行う答弁があった。制度設計はどのようなものか。また、開始時期はいつか。</p> <p>(3) 資材高騰などで花火大会の開催を中止する自治体が多くなっている。流山花火大会の10月開催は可能なのか。</p> <p>(4) 流山本町におけるツーリズム施策を活かしたまちづくりについて、令和8年度の取組は、具体的にどのようなことを予定しているのか。</p> |
| <p>2 市民に寄り添った暑さ対策について</p> | <p>(1) 近年の猛暑を踏まえ、本市は熱中症を「災害級リスク」としてどのように認識しているか。</p> <p>ア 本市における熱中症搬送者数及び発生傾向をどのように分析しているか。高齢者や子どもなど熱中症弱者への対策をどのように進めているか。</p> <p>イ クーリングシェルターと涼み処の設置状況及び周知方法について問う。公共施設に加え、民間事業者と連携した「涼み処」の拡充について、市の考えを伺う。また、自治会へ行ったアンケートの結果はどうか。</p> <p>ウ 教育課程や部活動におけるWBGT（暑さ指数）の運用基準及び熱中症対策と、通学路や公園等における暑熱対策の現状と今後の取組について伺う。</p> |

| | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>エ 流山本町地区を含めたウォークブル施策において、暑熱環境対策をどのように位置付けているか。更に、街路樹、ミスト、遮熱舗装等を活用した歩行空間の暑熱対策について、市の考えを伺う。</p> <p>オ 体育館空調整備を含む避難所の暑熱対策について、現在の整備状況と今後の方針を伺う。</p> <p>カ 熱中症対策について、保健・教育・防災・まちづくり部門を横断した推進体制を構築する考えはあるか。</p> <p>(2) 地域行事や屋外イベントにおける熱中症リスクが高まっていることから、自治会、商店会、市民団体等が実施する祭りやイベントに対する熱中症対策支援の現状として、ミスト発生装置や大型送風機等の熱中症対策機材を市が購入し、自治会や地域団体へ貸し出す制度を創設してはどうか。</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問事項 | 要 旨 |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 中東情勢をはじめとする国際的緊張による影響への対応について</p> | <p>(1) 中東情勢をはじめとする国際的緊張により懸念されるガソリン価格高騰、電気・ガス料金上昇、食料品価格上昇などの各種価格高騰について、以下問う。</p> <p>ア 市民生活へ想定される影響として、生活困窮相談の増加や日用品の不足などが挙げられるが以下について問う。</p> <p>(ア) 生活困窮相談件数の変化を把握しているか。</p> <p>(イ) エネルギー価格高騰時の生活困窮者への支援体制をどのように考えているか。</p> <p>(ウ) ナフサ不足への懸念などから一部小売店で指定ごみ袋の在庫が不足したことに伴い、6月末までの期間限定で代替品の使用が認められているが、今後の状況によっては期間延長も考えているのか。</p> <p>イ 学校教育へ想定される影響として給食の配送コストの上昇、食材費高騰、包装材料不足などが懸念されるが以下について問う。</p> <p>(ア) 食材費高騰による学校給食への影響を把握しているか。</p> <p>(イ) 配送コスト上昇や物流停滞による給食提供への影響や非常時献立対応を想定しているか。</p> <p>(ウ) 地場農産物の活用拡大など、供給不安発生時を見据えた給食体制強化についての考えはあるか。</p> <p>(エ) 学校施設における省エネルギー化や電力使用抑制への取組状況はどうか。</p> |

| | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ウ 福祉・医療への影響について</p> <p>(ア) 福祉施設及び高齢者施設等における光熱費高騰の影響を把握しているか。</p> <p>(イ) 医療・介護資材等の供給不安発生時における本市の対応体制はどうか。</p> <p>(ウ) 今後、福祉・医療分野における供給不安対策について研究・検討する考えはあるか。</p> <p>エ 建設・都市整備への影響について</p> <p>(ア) 舗装材、塗料、建設資材等の価格高騰による公共工事への影響を把握しているか。</p> <p>(イ) 資材不足や価格変動による契約変更及び工期延長リスクへの対応をどのように考えているか。</p> <p>(ウ) 学校増築・改築への影響を把握しているか。</p> <p>(エ) 区画整理事業への影響を把握しているか。</p> <p>オ 防災危機管理部門への影響について</p> <p>(ア) 燃料不足や物流停滞発生時における本市防災体制への影響をどのように想定しているか。</p> <p>(イ) 避難所における非常用電源及び燃料確保体制の現状はどうか。</p> <p>(ウ) 災害備蓄品の価格高騰や供給不安への対応状況はどうか。</p> <p>(エ) 民間物流事業者や燃料供給事業者等との連携・協定状況はどうか。</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問事項 | 要 旨 |
|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 学校給食費支援対象者の食物アレルギー等差額給付制度導入に向けて</p> | <p>(1) 食物アレルギー児への給食費負担軽減について、以下3点を問う。</p> <p>ア 給食を一部または全部喫食できない児童生徒数と、アレルギーにより国の負担軽減策の恩恵を受けられない現状への市の認識について</p> <p>イ 差額給付制度創設の課題と、学校事務の負担を抑えた実現手法について</p> <p>ウ 千葉市等の差額給付制度の事例と、公会計化による一元管理体制との親和性について</p> |
| <p>2 生物多様性モニタリング調査の継続と活用に向けて</p> | <p>(1) 生物多様性戦略を根拠づけるために大切なモニタリング調査の継続と活用に向けて、以下3点を問う。</p> <p>ア 現在のモニタリング調査は市民のボランティアによって行われているが、高いスキルが必要な調査となっている。調査員のなり手不足に対する課題をどのように分析しているか。</p> <p>イ 蓄積データに対し、これまでどのような分析を行ってきたのか。また市民会議でも要望のある、専門家による分析・助言体制の整備について問う。</p> <p>ウ 生物多様性の意義を普及し、住民が楽しみながら参加できるような事業の工夫の必要性について</p> |
| <p>3 人とのつながりを基盤とした高齢者デジタル支援の推進について</p> | <p>(1) 高齢者のデジタル活用支援には「頼れる人・場所・機会」の不足解消が有効である。以下3点を問う。</p> <p>ア 高齢者にデジタル化のメリットを周知する必要性について</p> <p>イ 地域の高齢者の居場所へ出向き、デジタル利用の困りごとを直接聞き取ったり操作法をサポートしたりする「アウトリーチ型支援」の導入について</p> <p>ウ 住民による「デジタル推進サポーター」を育成・派遣し、教え合う仕組みの創設について</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 熱中症対策について | <p>(1) 気候変動適応法に基づき、市が指定する指定暑熱避難施設「クーリングシェルター」の更なる指定拡大及び一時的に暑さをしのぐための「涼み処」の拡充等について問う。</p> <p>(2) 学校の部活動における熱中症対策について問う。</p> |
| 2 障害者施策について | <p>(1) 第6次流山市障害者計画における「障害者の生きがい向上」に関わる施策の到達点について問う。</p> <p>(2) 「障害者のための料理教室」廃止の経緯と、今後の障害者の生きがい・居場所確保に向けた市の対応について問う。</p> |
| 3 利根運河エコパーク事業について | <p>(1) 東武野田線から西側にある浮き橋のように、東側にも同様の浮き橋を作る必要があるのではないか。</p> <p>(2) 飛び石及びアクセス階段における危険性の認識と利用制限等の安全対策について問う。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 平和施策について | <p>(1) 2026年5月15日、衆議院安全保障委員会において「予備自衛官等の職務の円滑な遂行を図るための国家公務員及び地方公務員の兼業の特例に関する法律案」が可決されたが、市長の見解を問う。</p> <p>(2) 中東情勢の影響が市民生活にも及んでいる。アメリカとイスラエルが始めたイラン戦争について、早期終結と国際秩序の回復を求める世論を高めるため、地方自治体からも意見をあげるべきと考えるが市長の見解を問う。</p> |
| 2 教育行政の充実について | <p>(1) 文部科学省が通知した「学校における補助教材及び学用品等に係る保護者等の負担軽減について(2025年6月25日)」にあるように教材の備品化など工夫し、更に市として教材費、制服代、修学旅行費などを公費負担として、義務教育の完全無償化をすすめるべきと考えるがどうか。</p> <p>(2) 2026年4月から、国の制度として公立小学校の給食費負担一部無償化が始まり、多くの自治体では独自の持ち出しをおこない給食費完全無償化が実施されている。本市でも更なる負担軽減をすべきと考えるがどうか。</p> <p>(3) 学校の部活動の「地域移行(地域展開)」に伴う、指導者確保や活動場所、保護者負担、安全な交通手段、受益者負担の資金管理等について問う。</p> |
| 3 東部地域のまちづくりについて | <p>(1) 流山市街づくり委員会に諮られている物流倉庫(前ヶ崎字川村台722番7地他)の建設計画について問う。</p> <p>(2) 向小金1丁目の地元自治会から要望が出されている管理が行き届いていない空き家の対策について問う。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 市長の政治姿勢について | <p>(1) 高市首相は4月12日の自民党大会で、改憲について「発議に何とかめどが立ったといえる状態で来年の党大会を迎えたい」と言及するなど、憲法9条を中心とした改憲に前のめりの姿勢を示しているが、憲法尊重擁護義務を負う首長として、また平和都市宣言をしている本市としてどう捉えているのか市長の見解を問う。</p> |
| 2 ごみ処理行政について | <p>(1) 中東情勢の影響による指定ごみ袋の取扱いについて問う。</p> |
| 3 市営住宅について | <p>(1) 1月17日、市営住宅柳田団地において火災が発生したが、その後の対応はどのようなものだったか。また、緊急時における市営住宅の利用はどのようになっているか。</p> <p>(2) 市営住宅入居者の募集・応募状況について問う。</p> |
| 4 南部地域のまちづくりについて | <p>(1) 飛地山におけるデータセンター計画に関する事例をどのように教訓化し、今後に生かすのか問う。</p> <p>(2) 三輪野山一丁目125地先、三郷流山橋有料道路下の交通安全対策について問う。</p> <p>(3) 宮園調整池近くの市道82037号線の交通安全対策について問う。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 中部地域のまちづくりについて</p> | <p>(1) 都市軸道路について、大畔T字路や県道豊四季停車場高田原線との交差点等、右折信号機を設置すべきだがどうか。また大畔T字路における児童生徒の安全な横断を確保する取り組みはどこまで進んでいるのか。</p> <p>(2) 流山おおたかの森駅周辺の渋滞について、2025年第3回定例会決算審査特別委員会で市長は「週末を中心に渋滞していることは認識しています。特におおたかの森西交差点などについては、交通処理対策が必要と考えています」と答弁した。都市計画道路東深井市野谷線流山おおたかの森S・C駐車場出口前の中央分離帯を削り、右折レーンの延長を図る等対策を具体化すべきだがどうか。</p> <p>(3) 初石駅西側旧駅舎等の跡地利用と西口広場の今後について</p> |
| <p>2 地域経済の振興策について</p> | <p>(1) 中東情勢の影響は地域経済でさまざま表れているのではないかと、市として実態把握を進めるとともに、相談窓口の設置や本市独自の支援策を検討すべきと考えるがどうか。</p> <p>(2) 公共事業への影響について問う。</p> <p>ア 長引く物価高騰に加え、中東情勢の影響により資材の不足や価格高騰などおきていないのか。また新年度予算の執行にあたり、緊急修繕や改修等の確実な実施のための取り組みや工事請負契約第26条（契約スライド条項）を活かした対応が必要ではないか。</p> <p>イ 多額の経費と資材を投入する通称「いぎきロード」や都市計画道路野々下思井線道路改良工事は、詳細設計を実施した時期と現在で大きな金額差が生じている恐れもあり、いったん立ち止まることも「1円まで活かすこと」と捉えているがどうか。</p> <p>ウ 2026年度からスタートする建設現場の「夏季休工」制度について、本市でも積極的な対応が必要ではないか。またそれに伴い、休工期間の現場作業員の手当確保や、休工期間を踏まえた工事期間の設定等、現場や受注事業者に支障のない対応が必要ではないか。</p> |

| | |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>3 高齢者の移動支援の強化・充実について</p> | <p>(1) 免許返納等、高齢者の移動における自由度低下は、人との接点や社会参加の機会喪失を招き、孤立や抑うつ状態等、身体機能や認知機能の低下により、社会保障費の増大にもつながりかねない。高齢者の移動支援の在り方について組織横断的に施策を深め、練り直す必要があるのではないか。</p> <p>(2) 高齢者免許返納一時金制度を更に充実させるため、2025年6月国土交通省「高齢者免許返納促進事業活用の手引き」に基づき具体化を図る必要があるのではないかと。</p> |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問事項 | 要 旨 |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 部活動の地域展開について</p> | <p>(1) 部活動の地域展開について問う。</p> <p>ア 令和8年2月頃に調査された「中学生の受け入れ可能な地域スポーツ団体」と「部活動の地域展開」は同じ扱いで考えられているのか、それとも全く別の団体、組織と考えられているのか。</p> <p>イ 令和9年以降の大会運営等については積極的にクラブで出場していくとの説明があったが、小中学校体育連盟の規約が整備されることが前提となっている。現状の見通しはどうか。</p> <p>(2) 部活動の顧問になりたくて教員になった方も少なくない。今後教員が部活動の顧問をやれないことで指導者が市外の学校や高校等に流出する可能性が考えられるが、市ではどのようにとらえているのか。</p> |
| <p>2 上水道事業について</p> | <p>(1) 本市の下水道使用料については、来年度からの改定を目指し現在パブリックコメント手続きを行っているが、上水道料金についても将来的には見直しをする必要があると感じている。使用料の値上げは市民から歓迎されないことではあるが、北千葉浄水場から購入している水の単価が見直される可能性もあり、水道事業を健全経営し続けるためにはいずれかのタイミングで値上げの検討も必要と考えるがどうか。</p> |
| <p>3 ぐりーんバス美田駒木台ルートについて</p> | <p>(1) 令和8年5月に美田駒木台ルート沿線の自治会長や地域の超党派の議員で組織する「ぐりーんバス協議会」から停留所新設の要望書が市に対して提出された。この組織は、ルートの収支率が50%未満だった時期に組織され、利用促進のために市内外の組織や施設に積極的に働きかけをして収支率向上に貢献した組織である。この要望書は、更に利用者増加のためにニーズの多い場所に停留所新設を求める内容である。今後どのように検討していくのか。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 流山セントラルパーク駅周辺のまちづくりと流山本町地域との連携・観光推進について</p> | <p>(1) 現在、流山セントラルパーク駅周辺は目覚ましい発展を遂げているが、外資系ファーストフード店や外資系コーヒーチェーンなどが並び始めている。利便性が高まる一方で、どこの街にもある画一的な景観となり、食の選択肢が偏ることへの懸念や、地域の温かみを感じられる個人店が育たないことを惜しむ声が寄せられている。そこで以下を問う。</p> <p>ア 大手フランチャイズ等しか参入できないような地価及び家賃の高騰が、個人飲食店の新規参入や営業継続の大きな壁となっている現状に対し、単なる店舗補助にとどまらない、駅周辺まちづくりにおける課題認識はどうか。</p> <p>イ 柏の葉キャンパス駅における「かけだし横丁」等の先進事例を参考に、市が鉄道事業者との協議の機会を設け連携して、高架下空きスペース等の利活用による「センパ横丁（仮称）」のような小規模飲食店街の導入に向けた調査や研究を進めてはどうか。</p> <p>(2) 新興エリアの住民に対して、歴史ある流山本町の伝統や名店の魅力そのものがまだ十分に認知されていないように見受けられる。そこで以下を問う。</p> <p>ア 市外からの転入者等への認知度向上を図るため、運河駅自由通路における利根運河ツーリズム紹介事例などを参考に、流山セントラルパーク駅構内のスペースを有効活用し、本町エリアの歴史、名店、つるし雛や和雑貨等の和の技術を紹介・発信・出店できる流山本町のサテライト機能を鉄道事業者等と連携して設けてはどうか。また、生涯学習センターにも同様な機能を設けてはどうか。</p> <p>イ 白みりんミュージアムと近藤勇陣屋跡を連動させ、流山本町全体を着物や幕末イメージのコスプレで散策できる体験型観光エリアとして大胆に推進できると考える。本市と姉妹都市関係にある相馬市の伝統的な野馬追の甲冑の試着体験やフォトスポット創出、和装レンタル、地元店との連携など、インバウンドの獲得や転入者を呼び込むための体験価値の強化について、市の見解を問う。</p> <p>ウ 高齢者や子育て世代を含めた多様な来訪者が、流山セントラルパーク駅前から流山本町へ円滑に移動できるよう、現在極めて運行本数が限られている既存の路線バス路線のダイヤ調整や、近年導入が進むシェアサイクルの駐輪スペースを駅前等に戦略的に確保するなど、実効性のあるアクセス支援策・回遊性向上策を検討できないか。</p> |

| | |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2 流山市生涯学習センター内スペースの有効活用と福祉的転換について</p> | <p>(1) 生涯学習センター内の、かつて地域の交流や憩いの拠点でもあった喫茶スペースが、現在は冷凍食品等の自動販売機が置かれた機能限定的な無人販売・自習スペースとなっている。昼時はコンビニ等からの持ち込み飲食、夕方以降や週末は自習利用など、一定の利用者はあるものの、かつてのような温かい食事が提供される賑わいや多世代交流の場としての温もりは失われている。この現状について以下を問う。</p> <p>ア ランチサービスが撤退した経緯は何か。</p> <p>イ 設置されている自動販売機の利用実績とその評価はどうか。</p> <p>ウ 現在は使われていない厨房を今後どのように有効活用していくのか。</p> <p>エ 指定管理者による運営施設であっても、設置者である市の方針として、家賃等の負担を大幅に軽減できる仕組み（公有財産減免措置等）を適用・仕様化することは可能と考えるが、市内の障害者作業所等の参入ハードルを下げる工夫を講じた上で、温かい食事を提供する福祉ランチカフェの導入に向けて改めて働きかけてはどうか。</p> |
| <p>3 外国人にも分かりやすいごみ出しルールの徹底について</p> | <p>(1) 近年日本国内では、外国籍住民の増加が地域社会の関心事となっており、ごみ出しルールが守られないといった苦情や懸念の声がある。しかし、日本のごみ出しルールは世界的に見ても極めて細分化されており、ごみ出しを巡るトラブルが地域コミュニティの維持や近隣関係に直結するほど重要視されているという文化的背景を、十分に知らされていない外国籍住民も少なくない。ルールを「守らない」のではなく、日本の複雑なルールを「理解するための情報が十分に届いていない」のではないかという視点に立ち、以下を問う。</p> <p>ア 現時点における本市の外国人国籍別人口の上位の実態、及びその推移について伺う。</p> <p>イ 本市が提供している外国人向けのごみ出し情報の対応言語は、現在の市内在住外国人の言語ニーズと適切に対応しているか伺う。</p> <p>ウ 外国人が自力で情報へアクセスすることの難しさや、自治会等の地域現場においてどの言語のガイドブックを渡せば良いか分からないといった、情報伝達における市の課題認識について伺う。</p> <p>エ 本市の多言語による地域別収集曜日一覧にはイラストがなく、外国人にとって理解が難しい。近隣市の事例を参考に、該当住民の居住地域の曜日と、ごみの定義や分別ルールが視覚的に分かるイラストが1枚に掲載された多言語シートにするなど、情報の簡素化・最適化を図ってはどうか。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 資材高騰・不足への対応について</p> | <p>(1) イスラエルを中心とする中東情勢等の緊迫化により、人件費や資材費の高騰が続いているが、本市への影響について以下2点を問う。</p> <p>ア 中東情勢の緊迫化による市民サービスへの影響や財政負担に備え、緊急性の低い公共工事の着工時期延期や平準化など、限られた財源の効率的活用に向けた柔軟な検討が必要と考えるが、当局の見解を問う。</p> <p>イ 石油化学製品（ナフサ等）の不足・高騰による、公共施設（庁舎・小中学校等）の運営・管理（修繕資材や消耗品の調達等）への現状の影響と今後の見通しを問う。</p> |
| <p>2 在宅避難者への支援対策について</p> | <p>(1) 大規模災害時における本市の地域特性に応じた支援について以下2点を問う。</p> <p>ア 宅地開発の進展に伴う堅牢な住宅の増加という地域特性を踏まえた、現実的な避難計画の策定について当局の見解を問う。</p> <p>イ 市内人口に対する指定避難所への想定避難者数の割合と、在宅避難者に対する物資配給・情報伝達・生活再建支援等を示した具体的な対策計画の早期策定について当局の見解を問う。</p> |
| <p>3 ごみ処理・廃棄物対策について</p> | <p>(1) 最終処分場の確保の観点に立った、ごみの減量化・焼却処理品目の拡大について以下2点を問う。</p> <p>ア 定期的な受け入れ地の変更に伴う、最終処分場の今後の確実な処分枠の確保状況及び逼迫状況について当局の見解を問う。</p> <p>イ 最終処分場延命化のため、資源物分別徹底による「燃やさないごみ」の減量及び技術的に処理可能な品目の焼却処理について当局の見解を問う。</p> |

| | |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4 子育て支援策について</p> | <p>(1) 幼稚園・保育園に通園する配慮を要するこどもたちへの支援について以下2点について問う。</p> <p>ア 本市の幼稚園・保育園に通園する、特別な配慮や発達支援等を要するこどもたちの現状と今後の課題について問う。</p> <p>イ 園現場における受け入れ体制の整備や加配教職員の確保、専門機関との連携強化など、適切な保育・教育環境を保障するための具体的な施策の推進並びに関連する担当課の役割及び今後の取組について当局の見解を問う。</p> |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問事項 | 要 旨 |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 教育現場における諸課題について</p> | <p>(1) 本年3月17日にリニューアル工事中の江戸川台小学校を見学した際、教室内に電子黒板等の最新機器が導入されている一方で、児童が使用している机や椅子等の各種備品が著しく劣化している現状を目の当たりにした。このことを踏まえ以下2点を問う。</p> <p>ア 本市の各小中学校における机や椅子の更新時期について、どのような基準が設けられているのか。</p> <p>イ 本市では、つくばエクスプレス開通以前からある小中学校と、開通後に新設された小中学校との間に、校舎はもとより教室内の備品等にも一定の隔たりが生じているものと捉えている。そこで、予算配分等の配慮が必要と捉えているが、備品購入に要する経費について、これまでどのような基準を設けた上で、各小中学校への予算配分がなされてきたのか。</p> <p>(2) 学校給食で提供される牛乳について、飲み方や飲み終わった後の牛乳パックの洗浄方法に関し、一部の保護者から改善を求める声が挙がっている。そこで、以下2点について問う。</p> <p>ア 牛乳の飲み方について、牛乳パックからコップに移して飲むことを推奨する学校がある一方で、牛乳パックに直接、口を付けて飲む学校があると仄聞している。このような差異が生じている現状について、当局はどのように捉えているのか。</p> <p>イ 飲み終わった後の牛乳パックの洗浄方法についても、学校によって差異が生じており、一部の学校では給食係がクラス全員分の牛乳パックを洗浄していると仄聞している。各種感染症等のリスクを回避するとの観点から、このような洗浄方法は早急に改善すべきと考えるが、当局の見解を問う。</p> |

| | |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2 災害発生時における 要配慮者への支援策に ついて</p> | <p>(1) 本市においては令和6年度より個別避難計画の作成に本格的に着手し、大規模災害等が発生した際の配慮が必要な市民の把握や、具体的な支援の整備が進められているが、このことを踏まえ以下2点を問う。</p> <p>ア 現時点における本市の個別避難計画の進捗状況はどのようになっているのか。また、作成する中で浮き彫りとなった課題や今後の方針について、当局はどのように捉えているのか。</p> <p>イ いつ発生するか分からない大規模災害への備えとして、個別避難計画の作成と併せて、要配慮者を対象とした避難訓練を実施することも極めて重要であると考えている。そこで、当事者が参加した避難訓練のこれまでの実施状況と今後の方針について、当局はどのように考えているのか。</p> <p>(2) 近年、一部の自治体では妊産婦や乳幼児に配慮した専用避難所を設けており、令和6年1月に発生した能登半島地震においても、石川県輪島市で市内に設置した11カ所の福祉避難所のうち、2カ所を母子専用避難所として開設している。避難所生活を余儀なくされる環境下にあっても、授乳や乳幼児の夜泣き等に関する精神的な負担を少しでも軽減するため、本市においても妊産婦や乳幼児に配慮した避難所の運営について検討すべきと考えるが、当局の見解を問う。</p> |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問事項 | 要 旨 |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 流山市の下水道事業について</p> | <p>(1) ナフサ関連資材の価格高騰や調達困難な状況が一部報道などで聞かれる。本市の下水道工事への影響について問う。</p> <p>ア 福岡県飯塚市ではナフサを利用した水道管の価格高騰と、一部品薄状態になった影響から更新工事において入札中止が発生したと報道があった。本市でも資材の価格高騰や調達困難による工事への影響はあるのか。</p> <p>イ 価格変動による今年度の予算計画への影響をどのように考えているのか。また下水道ストックマネジメント計画への影響が懸念されるが当局はどのように考えるか。</p> <p>(2) 現在、パブリックコメントの手続きが行われている流山市下水道使用料の改定案について、また改定に関連する計画策定手順について以下問う。</p> <p>ア 平成17年度以降、実質的な下水道使用料の改定が行われなかった理由は何か。</p> <p>イ 今回の下水道使用料改定に向け、下水道だけでも「流山市下水道ビジョン」と「流山市下水道事業経営戦略」の2計画を並行して進行管理し、その策定や改訂に当たっては上下水道事業運営審議会もそれぞれ開催することについて、流山市上下水道局と審議会への負担などを考えると計画時期の統一など合理化を検討すべきと考えるが当局の見解を問う。</p> |
| <p>2 障害者手帳のカード化と、割引サービスの利便性向上について</p> | <p>(1) 国が2019年に障害者手帳のカード形式での交付を認めて以降、いくつかの自治体ではすでに対応が行われ、希望に応じてカード形式での交付が可能となっている。本市においても、当事者のニーズを反映した交付形態への転換が必要と考える。また、より一層の利便性向上に向けて障害者手帳の提示がなくとも各種対象割引サービスが利用できるような先進事例を研究し導入を検討すべきと考える。そこで以下2点について問う。</p> <p>ア 従来の紙製の手帳は「文字の磨耗やにじみで識別しにくくなる」「水濡れに弱く、破損しやすい」といった構造的な弱点があり、再発行の手間やコストも無視できない。耐久性に優れ、携帯しやすいカード形式への移行は、当事者の外出促進にも寄与するものであると考えるが、当局の見解を問う。</p> <p>イ 群馬県前橋市や長野県松本市などの先進自治体では、障害者手帳などの提示がなくともマイナンバーと交通系ICカードを連携し、各種割引サービスをスムーズに受けられるシステムを導入している。本市でも導入の可能性について検討・研究してはどうか。</p> |

| | |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>3 安心安全な学校環境の構築について</p> | <p>(1) 近年報道されているような学校内で発生する様々な事件やトラブルから子どもや教職員を守るために、市として何らかの対策を講ずるべきと考えるが、以下3点について当局の見解を問う。</p> <p>ア 各地で児童生徒や教職員の安心安全が脅かされる学校侵入事件が報道されているが、本市ではどのような対策を講じているのか。また、今後新たに講じる対策などはあるのか。</p> <p>イ 学校で起きる暴力行為やいじめが、動画などで記録されることにより関連児童生徒の証言ではなく、映像証拠としてその行為の詳細が明らかになる事案が各地で発生した。これまでは暴力行為やいじめに関する証拠が不十分なことにより、事実関係を明らかにすることが難しく、対応が複雑化し、その結果、効果的な再発防止に繋げることが難しかったと感じている。</p> <p>そこで市として校舎内カメラなどを設置し、児童生徒の問題行為やいじめの未然防止と事案発生時の証拠記録としての活用を検討すべきと考えるがどうか。</p> <p>ウ 教職員の盗撮グループや性暴力など、全国各地で教職員による不祥事が問題になっている。学校内における盗撮などの犯罪行為に対する抑止力としての校舎内カメラの設置や、教職員への研修のより一層の強化が必要と考えるが、当局の今後の対策について問う。</p> |
| <p>4 フリースクール助成について</p> | <p>(1) 令和8年度流山市一般会計予算において、不登校児童生徒支援事業にフリースクール利用者支援補助金事業費が新たに計上された。その後、令和8年6月現在では開始されていないと思われるが、現在の進捗と今後の展望について以下3点を問う。</p> <p>ア 現在の状況と、今後のスケジュールについて</p> <p>イ 施行時期が遅れた場合の対象者への補助金額の影響について</p> <p>ウ 現時点で想定している補助対象となり得る利用施設の条件や補助対象者の要件を問う。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 障がい者及び障がい児支援のサービス資源について</p> | <p>(1) 流山市は人口増加率6年連続全国1位という急成長を遂げる中、年少人口及び現役世代の流入が著しく、障害児通所給付費は平成30年度と令和4年度を比較すると242.7%と著しく伸び、金額の差では約9億1,033万円増となるなど、障害福祉ニーズが爆発的に拡大している。果たしてニーズの拡大に対して、サービス資源は十分か、以下に問う。</p> <p>ア グループホーム、短期入所、日中一時支援について、本市の現状とその課題はどうか。</p> <p>イ 医療的ケア児・重症心身障害児者への受入施設について、令和6年策定の第3期流山市障害児福祉計画では、主に重症心身障害児支援の児童発達支援事業所・放課後等デイサービスをそれぞれ1箇所確保する目標が掲げられた。現在の進捗状況はどうか。</p> <p>ウ 通学・送迎の保護者負担について、特に医療的ケア児・重症心身障害児・強度行動障害児の場合、看護師同乗や車椅子・吸引器対応車両が必要等の理由から、結果的に保護者（多くは母親）が自家用車で送迎せざるを得ないケースが多発している。医療的ケア児・重症心身障害児の通学送迎・通所送迎の実態をどのように把握しているか。</p> <p>エ 相談支援体制について、人口増・利用者増の速度に体制が追いついているのか。</p> |

| | |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2 キックマン アリーナの多様な活用について</p> | <p>(1) キックマン アリーナ（流山市民総合体育館）は、優れた設備を誇る本市の拠点施設であり、市民のスポーツ活動に重要な役割を果たしている。しかし、現在はスポーツ利用が最優先されており、文化団体による大規模な発表会、美術・手芸等の合同展示会等、「スポーツ以外」の利用申込みは制限がある。今後のキックマン アリーナの多様な利用について、以下の通り質問する。</p> <p>ア 現在、キックマン アリーナにおける「スポーツ以外の目的（文化活動・見本市・地域イベント等）」での利用実績および稼働率の現状をどのように把握しているか。</p> <p>イ 平日の空きコマ等の有効活用や、全天候型のインドアマルシェ、市民文化団体（美術・手芸・吹奏楽等）による大規模な合同発表・展示の場として、同アリーナの多様な利用を進めていく意図や方針はあるか。</p> |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 質問事項 | 要 旨 |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 地域クラブ活動における各種安全対策について</p> | <p>(1) 本市では、今秋より休日の部活動の地域クラブ活動への移行が予定されている。この取組は、教員の働き方改革や生徒たちの多様な活動機会の確保につながるものと認識しているが、その一方で、活動の場が学校外へと広がることにより、各種安全性の確保がこれまで以上に重要になるものとする。そこで、以下2点について当局の見解を問う。</p> <p>ア 熱中症や事故等が発生した際の救急対応や保護者等への連絡体制について、どのような対応を考えているのか。また、学校や教職員、本事業の受託者それぞれの役割分担や責任の所在については、どのように考えているのか。</p> <p>イ 遠征や大会時の移動における安全性の確保はどのように図られていくのか。また、自転車による移動の際の安全対策については、どのように考えているのか。</p> |
| <p>2 本市の交通安全対策について</p> | <p>(1) 市道213号線、通称根方道路の安全対策について、森のロジスティクスパーク2丁目2地先南東側の丁字路や、森のロジスティクスパーク3丁目1地先北東側の丁字路のさらなる安全対策が必要と考えるが、当局は現状をどのように認識しているのか。また、これらの危険箇所への信号機や横断歩道の設置について、これまでどのような取組がなされてきたのか。</p> <p>(2) 県道5号松戸野田線、通称流山街道と都市計画道路3・4・5号加市野谷線との交差点において、右折車両が対向車の交通量や速度の影響により、右折しづらい状況が見受けられる。当該交差点の交通状況や危険性について、当局はどのように認識しているのか。また、今後の安全対策に関する当局の見解を問う。</p> |

| 質問事項 | 要 旨 |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 都市計画道路について</p> | <p>(1) 本市の都市計画道路の事業進捗率は70%程度と仄聞している。都市計画道路の多くが昭和30年代に計画決定されたものであるが、半世紀以上経過してもなお完成に至っていない道路が多く存在する。そこで以下を問う。</p> <p>ア 計画決定から半世紀以上経過してもなお完成に至っていない根本的な理由は何か。</p> <p>イ 計画決定から現在までの間、本市には急激な環境変化が訪れたが、現在の道路事情や様々な事情等を考慮すると計画そのものが非現実的である可能性があるのではないかと考えるが当局の見解はどうか。</p> <p>ウ こうのす台のコンビニエンスストアから森のまちエコセンターに通じる全長約1kmの道路も都市計画道路であるが、周辺住民の高齢化が進み、両側歩道整備の必要性が叫ばれている。当局は当該道路について直近5年間ではどのようなアクションを起こしてきたのか。そして完成に向けて今年度以降どのような見通し、目標を持っているのか。</p> |
| <p>2 学校給食について</p> | <p>(1) 江戸川台小学校の保護者から、子どもたちが学校から帰って来た際の第一声が「お腹すいた」と言われることが多く、給食の量が少ないのではないかと声を頂いた。そこで以下を問う。</p> <p>ア 給食の量は、学校給食法に基づく学校給食実施基準に従い、一人当たりの量を提供している認識であるが、その認識で間違いはないか。また市内全校の給食は当該基準が厳守されていると考えて良いか。</p> <p>イ 江戸川台小学校に限らず、同様な声を令和8年度中に学校または市教育委員会が受け付けた事例はあるか。</p> <p>ウ おかわり等の余剰分の量に変化はないか。</p> |



請願第1号

地域経済を支える小規模事業者等へのインボイス制度の影響把握を求める請願書

(請願趣旨)

物価高騰、資材価格の上昇、人手不足、賃上げへの対応などにより、中小企業・小規模事業者・個人事業主を取り巻く経営環境は厳しさを増しています。特に、価格転換が十分に進まない事業者にとっては、仕入れや人件費の状況が経営を圧迫する大きな要因となっています。

こうした中、2023年10月からインボイス制度が開始されました。制度開始により、これまで免税事業者であった小規模事業者やフリーランスの中には、取引継続のために課税事業者となり、新たに消費税の申告・納税や事務負担を負うことになった方もいます。また、免税事業者のままの場合でも、取引先との関係において、他交渉や取引継続への不安を抱える声があります。

帝国データバンクの調査では、2025年度休廃業・解散は67,949件で、過去10年では2024年について2番目に多い水準とされています。休廃業の背景には、後継者不足、物価高、人手不足、収益悪化など複合的な要因がありますが、小規模事業者の経営環境が厳しい状況にある事は明らかです。

また、「インボイス制度を考えるフリーランスの会」が2025年に実施した調査では、制度を開始後の消費税負担や事務負担、価格転嫁の困難さについて、多くの事業者から声が寄せられています。

地域経済は、市内で働く中小企業・小規模事業者・個人事業主・フリーランスの方々によって支えられています。インボイス制度による影響について、流山市としても、地域の実情を把握し、必要な支援や国への働きかけにつなげることが求められます。

こうした理由から、以下の事項を請願します。

陳情第7号

優秀な流山市役所全職員へのさらなる「専門性」を希求する陳情書

(陳情趣旨)

公務員(官公庁や自治体)の業務において、業務品質の向上やリスク管理のために導入される代表的な「ISO(国際標準化機構)」規格は、主に以下の3種類です。

種類項目

1 ISO 9001

(品質マネジメントシステム)

- ・目的: 住民サービスの向上、業務効率化、行政手続きの標準化
- ・概要: サービスの提供プロセスを最適化し、提供する行政サービスのばらつきやミスを減らします。クレームの減少や処理の迅速化に直結します。

2 ISO 14001

(環境マネジメントシステム)

- ・目的: 環境保全、環境負荷の低減、持続可能な行政運営(SDGsの推進)
- ・概要: 庁舎での省エネルギー化、温室効果ガス排出量の削減、ペーパーレス化、環境配慮型調達(グリーン購入)などを組織的に推進するための規格です。

3 ISO/IEC 27001

(情報セキュリティマネジメントシステム)

- ・目的: 情報漏えい防止、住民の個人情報や機密データの保護
- ・概要: 自治体が保有する大量の個人情報やマイナンバー関連情報、庁内のネットワークをサイバー攻撃や物理的脅威から守るための国際標準規格です。

なお、日本国内ではこれらのISO規格をベースに、より日本の行政実態に合わせた総務省推奨の「自治体情報セキュリティ監

陳情第8号

防災行政無線をデジタル化することの陳情書

近年の大規模災害の発生を教訓として、防災行政無線にはこれまで以上に多様化・高度化する通信ニーズ(画像伝送・データ伝送等)への対応が要求されるとともに、平常時における有効活用を図るために更なる改善が求められています。このため、平成13年度からデジタル方式による防災行政無線(市町村デジタル同報通信システム、市町村デジタル移動通信システム)の導入が可能となりました。

東葛地域でも、柏市、我孫子市、野田市、松戸市、鎌ヶ谷市においてはすでに導入されています。同じ都市開発地域として、地域の住民の安全をより一層図るため、流山市でも他の市と同様、防災無線のデジタル化をしてください。

なお国も事業推進の為、国庫補助金を出しています。

(項目)

- 1 流山市の防災行政無線をデジタル化して下さい。
- 2 陳情項目1が実施された場合、この事実を流山市の広報紙を使って、市民全体に知らせてください。

令和8年5月25日

陳情者



流山市議会議長 石原 修治 様

陳情第9号

自転車ヘルメット購入補助制度の導入についての陳情書

(要旨)

令和8年4月から道路交通法の改正によって、自転車にも罰則規定が強化され、交通反則通告制度〈青切符〉が導入されました。ヘルメット着用は努力義務とはなっておりますが、事故の際ヘルメット着用は重症化を防ぐため、どこの自治体でも推進しています。

千葉県においても、ヘルメット着用の個人に補助金を出す自治体には、県より各自治体に援助金が出ています。近辺では野田市、松戸市、柏市、鎌ヶ谷市などです。

今後はこのように自転車運転に対する安全対策は、国をはじめ、どの自治体でも推進されると考えられます。流山市においても県と協力しこの制度を導入してください。

(項目)

- 1 流山市においても自転車ヘルメット購入補助制度を導入して下さい。
- 2 導入の方法は市民への啓蒙も考えて、広くに補助金制度を知らせ、市民の安全意識を高めるように対策を取ってください。

例 新入学の中学生と高校生を対象に、ヘルメット着用と補助金制度のお知らせをする。

就学前の保護者と子供を対象に、親も子供も安全のためヘルメットを着けるよう、補助金制度のお知らせをする。

令和8年5月25日

陳情者



流山市議会議長 石原 修治 様

陳情第10号

消炎鎮痛剤や抗アレルギー薬など、薬の追加負担を行わないことを求める意見書の国への提出を求める陳情書

(陳情趣旨)

政府は2025年12月、市販薬(OTC医薬品)と類似した成分を含む77成分・約1100品目の処方薬に対し、従来の窓口負担に加えて「特別料金(薬剤費の25%相当)」を上乗せして徴収する方針を決定しました。対象となる薬剤は、痛みや発熱など炎症をやわらげる消炎鎮痛剤や、蕁麻疹、花粉症、喘息などの症状を緩和する抗アレルギー薬、皮膚疾患の保湿剤など、日常的に幅広い疾患で使われている薬です。がんや難病患者、低所得者、入院患者、医師が医療上の長期使用が必要とする患者には追加負担を求めないとしていますが、これにより医療保険が3割負担の人は実質5割、2割の人は4割、1割の人は3割負担と大幅な自己負担増になります。

政府はこの施策の目的として次の2点を挙げています。「医療機関を受診せず、自費で市販薬を購入している方とのバランスを整える」公平性の確保。右肩上がりの医療費上昇に伴う「現役世代の保険料負担の軽減」を理由にあげていますが、これに対しては慎重な意見も少なくありません。

例えば、現役世代の保険料軽減額が月額63円に過ぎない一方で、花粉症やアトピー性皮膚炎などアレルギー性疾患等で定期的な通院が必要な患者さんにとっては、家計への影響が無視できないものになるためです。

2025年12月の財務・厚労大臣折衝の合意では、将来的に「OTC医薬品の対応する症状の適応がある処方箋医薬品以外の医療用医薬品の相当部分にまで対象範囲を拡大することを目指す」、「特別の料金の対象となる薬剤費の割合の引き上げについても検討する」とされ、将来的な対象医薬品の拡大と特別料金の引き上げが検討課題として盛り込まれています。

こうした負担増が、結果として「必要な受診を控える」ことにつながるのではないかという点が、最も懸念される課題です。適

令和8年流山市議会第2回定例会提出請願・陳情文書表

令和8年 月 日

| 受理番号 | 受理年月日 | 件名 | 要旨 | 請願・陳情者 住所・氏名 | 紹介議員 | 付託委員会 |
|--------|-------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------|---------|
| 請願第1号 | 5月25日 | 地域経済を支える小規模事業者等へのインボイス制度の影響把握を求める請願書 | <ol style="list-style-type: none"> 1 流山市は、インボイス制度が市内の中小企業・小規模事業者・個人事業主・フリーランスに与えている影響について、流山商工会議所、関係団体と連携し、実態把握に努めてください。 2 流山市は、把握した実態を踏まえ、小規模事業者等の事務負担・税負担・取引上の不利益の軽減に向け、必要な支援策を検討してください。 3 国に対して「インボイス制度による小規模事業者等への影響を検証し、2割特例を含む負担軽減措置の継続・拡充・免税事業者との取引継続に係る経過措置の拡充、ならびに制度の必要な見直しを求める意見書」を提出してください。 | | 乾 えり 高橋 あきら 植田 和子 | 市民経済委員会 |
| 陳情第7号 | 5月25日 | 優秀な流山市役所全職員へのさらなる「専門性」を希求する陳情書 | ISO取得に向けて検討してください。 | | | 総務委員会 |
| 陳情第8号 | 5月25日 | 防災行政無線をデジタル化することの陳情書 | <ol style="list-style-type: none"> 1 流山市の防災行政無線をデジタル化してください。 2 陳情項目1が実施された場合、この事実を流山市の広報紙を使って、市民全体に知らせてください。 | | | 市民経済委員会 |
| 陳情第9号 | 5月25日 | 自転車ヘルメット購入補助制度の導入についての陳情書 | <ol style="list-style-type: none"> 1 流山市においても自転車ヘルメット購入補助制度を導入してください。 2 導入の方法は市民への啓蒙も考えて、広くに補助金制度を知らせ、市民の安全意識を高めるように対策を取ってください。 | | | 都市建設委員会 |
| 陳情第10号 | 5月25日 | 消炎鎮痛剤や抗アレルギー薬など、薬の追加負担を行わないことを求める意見書の国への提出を求める陳情書 | 国に対して「消炎鎮痛剤や抗アレルギー薬など、薬の追加負担を行わないことを求める意見書」を提出してください。 | | | 市民経済委員会 |

住まいの安定と居住支援の抜本的強化を求める意見書

「住まい」は社会保障の基盤であり、個人の尊厳を守るための不可欠な社会インフラである。しかしながら、長引く物価高騰や都市部を中心とした家賃相場の上昇は、低所得世帯や子育て世帯の家計を圧迫しており、過重な住宅費負担が生活困窮に拍車をかけている。また、単身高齢世帯の急増に伴い、賃貸住宅への入居拒否や孤独死への不安、老朽化した住まいの安全確保など、居住に関する課題は多岐にわたり、深刻化している。

現行の住居確保給付金や生活保護制度の住宅扶助も一定の役割を果たしているが、急激な社会情勢の変化や多様化する居住ニーズに十分対応しきれていないとは言い難い。

よって、国においては、誰もが安心して住み続けられる社会の実現に向け、次の事項を速やかに実施するよう強く要望する。

記

- 1 低所得者や子育て世帯を対象とした新たな「住宅手当」制度を創設すること。あわせて、既存の家賃補助制度の対象拡大と補助額の引き上げを図ること。
- 2 居住支援法人等の活動を支援し、高齢者や子育て世帯への居住サポート住宅の整備や、孤独死への不安を解消するガイドラインの周知を推進すること。
- 3 高齢者の健康管理や遠隔見守りサービスを普及させるため、IoT技術等を活用した次世代住宅の実用化を推進し、高齢期に備えた相談体制を整備すること。
- 4 UR賃貸住宅や公営住宅の空き住戸をNPO法人等に定期借家・低い家賃で貸し出す仕組みを全国に広げ、子育て世帯等への家賃減額や所得要件の緩和を行うこと。
- 5 生活保護の住宅扶助基準額を現行の家賃相場に見合う水準へ引き上げるとともに、地域差を踏まえた柔軟な基準設定を可能とすること。

以上、地方自治法第99条の規定により意見書を提出する。

令和8年 月 日

| | |
|--------|---|
| 衆議院議長 | 様 |
| 参議院議長 | 様 |
| 内閣総理大臣 | 様 |
| 財務大臣 | 様 |
| 厚生労働大臣 | 様 |
| 国土交通大臣 | 様 |

千葉県流山市議会

イランへの軍事攻撃の中止と国連憲章の遵守を強く求める決議

第2次世界大戦後、各国が努力し、国連憲章と国際法に基づき、主権平等と武力不行使を築いてきた。また本市も、平和都市宣言を行い、世界平和の一助を担ってきた。

しかし今年2月末、イランに対する米国とイスラエルの先制攻撃に端を発し、ホルムズ海峡が事実上封鎖され、世界的な石油供給に大きな打撃となっている。その影響は本市内でも様々な形で表れており、市民の暮らしや営業に深刻な事態を招きかねない。

直ちに軍事攻撃を中止し、平和の構築に向けた外交努力を強く求める。以上、決議する。

2026年 月 日

千葉県流山市議会

医療・福祉等職員に対する有料職業紹介事業者の手数料適正化に関する意見書

医療や介護、保育の各施設は地域になくてはならない社会的資源である一方、その施設経営は、物価高騰等による経営困難に加え、長引く人手不足により深刻な状況にある。この間、看護・介護・保育の職員等を採用するために有料職業紹介事業者（以下「人材紹介会社」という。）を活用する動きが広がっている。しかしながら、人材紹介会社の紹介手数料は高額であるケースが多く、施設の経営悪化の一因となっている。

福岡県社会福祉法人経営者協議会の実態調査では、常勤1人当たりの平均紹介手数料（2023年度）は介護福祉士87万円、保育士81万円で、厚生労働省が公表する全国平均（介護54万円、保育63万円）を大きく上回っており、その後の人手不足や賃上げ傾向、物価高騰に伴う各施設経営のさらなる悪化を踏まえれば、政府及び国会での取り組みが急務である。

よって国会及び政府に対し、次の事項を要請する。

記

- 1 人材紹介会社が設定する看護・介護・保育職員等に関わる手数料については、施設経営が公定価格で成り立っていることを鑑み、上限規制を行うこと。
- 2 医療及び福祉の各機関が長期的に必要な看護・介護・保育の職員を確保できるよう、報酬の引上げ等の対策を進め、待遇を改善すること。

以上、地方自治法第99条の規定により意見書を提出する。

2026年 月 日

| | |
|--------|---|
| 衆議院議長 | 様 |
| 参議院議長 | 様 |
| 内閣総理大臣 | 様 |
| 総務大臣 | 様 |
| 財務大臣 | 様 |
| 厚生労働大臣 | 様 |

請願・陳情の審査、提出方法について ヒアリングシート【集約版】

別紙8

| 会派 | 1 陳情者の意見陳述について | 2 陳情者への質疑について | 3 項目別採決について | 4 請願・陳情の提出方法について |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 流政会 | 5分以内 | 実施する | 実施しない | オンライン化を検討する |
| | <p>先日、陳情の提出条件に「賛同者1名以上」が加わった。これまで請願の実績が乏しい背景には、紹介議員による「政治的な色」がつくことへの懸念もあったと推察される。請願は二元代表制における重要な制度であることから、議員各位による請願の活用促進を図りながら、陳情の意見陳述や質疑については、従来通りの運用を維持してはどうか。</p> <p>ただし、以下のルールはより厳格に実施すること</p> <ul style="list-style-type: none"> ・運用ルールを明確化する ・陳述は請願・陳情の趣旨説明に限る ・新たな資料配布は事前提出のみ ・時間超過時は委員長が整理する | - | <p>「実施しない」としたが、会派内で若干の意見が分かれているため、議会運営委員会の議論を踏まえて検討する。</p> <p>(実施しない：理由) 項目別採決を実施しなければ議会の判断責任が明確になる。また、提出者の趣旨を尊重できるが、項目別になると議会が提出者の意思を分解して判断することになり、案件全体に対する賛否や判断責任が見えにくくなる恐れがある。加えて、どのような場合に項目別とするのかという基準の公平性も課題となる。</p> | <p>対象：請願、陳情 (請願は審査対象とする、陳情は参考配付とする)</p> |
| 公明党 | 5分以内 | 実施する | 協議終了 | 現行どおり |
| 日本共産党 | 5分以内 | 制限付きで実施 | 実施する | 現行どおり |
| | - | 委員長の議事整理の範囲 | - | - |
| 流山みらい | 実施しない | 実施する | 実施しない | オンライン化を検討する |
| | <p>今まで実施した陳述内容が、陳情や請願の文章に含まれていることを繰り返す場合が多い、そもそも、請願・陳情の審査に当たっては提出された文章で判断すべき。</p> | <p>疑義が生じる場合があるので必要</p> | <p>ひとつの文章として判断するべき。</p> | <p>対象：請願、陳情 (ともに審査対象とする)</p> <p>時代の流れとして、オンライン化は、通らなければならない道であり、議論は必要</p> |
| 自由民主党 | 実施しない | 実施しない | 実施しない | 現行どおり |
| | <p>請願との間に明確な差を付けるため。</p> | - | <p>陳情はあくまでも、一体で審査すべき。</p> | <p>陳情については電子メールによる提出も可能としても良いが、その場合は郵送による提出と同一とみなすするように明記する。 (電子メールによる提出を防止する方策が事実上ないため)</p> |

私的端末の議場持ち込み規定の検討について

1 趣旨

別紙 9-2 のとおり、各会派から意見があったため、再度、変更（案）を作成したものの。

2 意見のポイント

- ・ 議場だけではなく、委員会室での運用も同様とする。
- ・ 執行部も議員と同様に持ち込み可能とする。
- ・ 情報端末の定義を整理し、携帯電話は除くことを明記。
- ・ 使用範囲、禁止事項の明確化。
- ・ 使用に際し、事前の承諾書提出を義務化。
- ・ 情報漏えい、セキュリティについて明記。

3 議会運営委員会申し合わせ事項 変更（案）

(14) 委員会室への ~~タブレット端末・パソコン~~ 情報端末 の持ち込みについて

議員及び執行部は、「本会議・委員会等における情報端末の取り扱いについて（令和7年1月17日 議会運営委員会決定、令和8年〇月〇日 議会運営委員会修正）」において決定したとおり、委員会室において情報端末を持ち込み、使用することができる。

~~委員会室へのタブレット端末・パソコンの持ち込みについては、委員長の秩序保持権に基づき原則許可する。ただし、議会が配付した情報端末については、委員長の許可は不要とする。~~

(15) 議場への ~~タブレット端末・パソコン~~ 情報端末 の持ち込みについて

議員及び執行部は、「本会議・委員会等における情報端末の取り扱いについて（令和7年1月17日 議会運営委員会決定、令和8年〇月〇日 議会運営委員会修正）」において決定したとおり、議場において情報端末を持ち込み、使用することができるが、一般質問登壇時において使用する補助資料投影用の情報端末については、事務局が用意したものを利用することとする。~~し、議会が配付した情報端末については、~~

私的端末の議場持ち込み規定の検討について

~~議長の許可は不要とする。(議員個人所有のタブレット端末・パソコンの持ち込みはできない。)~~

- 4 本会議における情報端末の取り扱いについて 変更(案)
別紙9-3、9-4のとおり

私的端末の議場持ち込み規定について ヒアリングシート【集約版】

別紙9-2

| 項 目 | 具体的な箇所 (追加の場合は追加箇所を明示) | 見直しの内容 (追加/修正/削除) | 理由 | 提案会派 |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------------------|-------|
| 議会運営委員会申し合わせ事項 | (15) タイトル 「議場への タブレット端末 → パソコン情報端末 の持ち込みについて」 | 修正 | 申し合わせ事項における文言を「情報端末」に統一すべきと考えるため。 | 流政会 |
| | (15) 本文 「また、議員 及び執行部 は、議場において情報端末を持ち込み、使用することができる。」 | 修正 | 執行部も議員と同様に持ち込み可能で良いと思うため。 | 流政会 |
| | (14) タイトル 「委員会室への タブレット端末 → パソコン情報端末 の持ち込みについて」 | 修正 | 議場と委員会室での取り扱いのルールの一統を図るため。 | 流政会 |
| | (14) 本文 「 委員会室へのタブレット端末 → パソコン の持ち込みについては、 委員長の秩序保持権に基づき原則許可する。ただし、議会が配付した情報端末については、委員長の許可は不要とする。 <u>議員及び執行部が委員会室に持ち込む情報端末は、議員が使用するタブレット端末、パソコンその他の情報端末（マウスやキーボード、タッチペン等の周辺機器類を含む）とし、委員長の許可は不要とする。</u> 」 | 修正 | // | 流政会 |
| | (14) 本文 「・・・また、議員は、議場において 情報端末 <u>タブレット端末、パソコン</u> を持ち込み、使用することができる。」 | 修正 | 携帯電話も情報端末となるため | 公明党 |
| | (14) タイトル 「委員会室への タブレット端末 → パソコン情報端末 の持ち込みについて」 | 修正 | 表記を統一するため。 | 流山みらい |
| | (14) 本文 「 <u>議員は、委員会室において情報端末を持ち込み、使用することができる。また、執行部の委員会室へのタブレット端末→パソコン情報端末の持ち込みについては、委員長の秩序保持権に基づき原則許可する。</u> 」 | 修正 | 議場を許可不要とするのに合わせ、委員会室も同様とするもの。ただし、執行部については現行どおりとする。 | 流山みらい |
| | (15) タイトル 「議場への タブレット端末 → パソコン情報端末 の持ち込みについて」 | 修正 | 表記を統一するため。 | 流山みらい |

私的端末の議場持ち込み規定について ヒアリングシート【集約版】

別紙 9 - 2

| 項 目 | 具体的な箇所 (追加の場合は追加箇所を明示) | 見直しの内容 (追加/修正/削除) | 理由 | 提案会派 |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 本会議における情報端末の取り扱い について | 留意点① 「議員及び執行部が議場に持ち込む情報端末は、議員が使用するタブレット端末、パソコンその他の情報端末（マウスやキーボード、タッチペン等の周辺機器類を含む）とし、議長の許可は不要とする。」 | 修正 | | 流政会 |
| | 留意点② 「会議に係る資料（一般質問などの読み原稿を含む。）の閲覧のために、情報端末を使用する。」 | 削除 | ③に集約する。 | 流政会 |
| | 留意点③ 「 会議内容の記録のために情報端末を使用する。 情報端末の使用は、会議資料の閲覧、議事に関する調査、メモ作成その他議会活動に必要な範囲に限る。 ※キーボードを使用する場合は、打鍵音について周囲に配慮すること。」 | 修正 | ②と集約する。 | 流政会 |
| | 留意点④ 「 会議中 の電子メール、SNS等の受発信は禁止とするその他外部との通信を行ってはならない。」 | 修正 | | 流政会 |
| | 留意点⑥ 「 写真撮影、録音 及び録画は行わないこと。」 | 修正 | 現在使用している「議会が配付した情報端末」において、録音は禁止されていないため。また、一般質問において他党派議員の質問項目と自身の質問項目が重複する可能性がある場合、録音により内容を確認することで、自身の質問時に重複を避けることができる。 | 流政会 |
| | 留意点⑧ 「執行部側の情報端末の持ち込みについては、事前に議長に申し出て許可を得る。」 | 削除 | 執行部も議員と同様に許可を得ずに持ち込み可能で良いと思うため。 | 流政会 |
| | 留意点（新規） 「議員は、情報漏えい防止及びセキュリティ確保に努めるものとする。」 | 追加 | | 流政会 |

私的端末の議場持ち込み規定について ヒアリングシート【集約版】

別紙9-2

| 項目 | 具体的な箇所 (追加の場合は追加箇所を明示) | 見直しの内容 (追加/修正/削除) | 理由 | 提案会派 |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------|-------|
| 本会議における情報端末の取り扱いについて | タイトル 「本会議・委員会等における情報端末の取り扱いについて」 | 追加 | 使用可能範囲の明確化 持ち込みを許可する場所と場面を定義します。 | 流山みらい |
| | 留意点① 「議員が議場及び委員会室に持ち込む情報端末は、・・・」 | 追加 | // | 流山みらい |
| | 留意点④ 「会議中のSNS等の受発信、ゲーム、動画視聴及び私的な連絡等、審議に関係のない操作は禁止とする。」 | 追加 | 運用ルールの策定（マナーと規律） 議会の品位を損なわないための制約事項です。 | 流山みらい |
| | 留意点（新規） 「消音設定（マナーモード）を徹底すること。」 | 追加 | // | 流山みらい |
| その他 (意見等) | 委員会室でのパソコンの使用は委員長の許可を必要としているため、議場におけるパソコンの持ち込みの許可についての整合性はどうか。 | | | 公明党 |
| | 議長の秩序保持権は大前提で保障されるべきであり、あくまで議長権限を超えた議員個人の権利ではない事。 | | | 日本共産党 |
| | 端末を持ち込みしては良いが、議会中の送受信は不可、ネットで馬券買ったり、ネットショッピングとか、TikTokライブ見てるとかは禁止し、本人の承諾書(意識を高め、自己抑制を図る)を記載する事。 | | | 日本共産党 |
| | 何のために持ち込むのか、使用目的をはっきりさせておく必要がある。 | | | 日本共産党 |

本会議・委員会等における情報端末の取り扱いについて

1 留意点

- (1) 議員及び執行部が議場及び委員会室に持ち込む情報端末は、使用するタブレット端末、パソコンその他の情報端末（マウスやキーボード、タッチペン等の周辺機器類を含む。携帯電話（スマートフォン）は除く。）とし、議長、委員長その他会議を主宰する者の許可は不要とする。
- (2) 情報端末の使用は、会議資料の閲覧、議事に関する調査、メモ作成その他議会活動に必要な範囲に限る。
※キーボードを使用する場合は、打鍵音について周囲に配慮すること。
- (3) 会議中に電子メール、SNSその他外部との通信を行ってはならない。
- (4) 通信機能の使用は、会議に関係する範囲に限るものとする。
- (5) 写真撮影及び録画は行わないこと。
- (6) ゲーム、動画視聴等、審議に関係のない操作は禁止とする。
- (7) 消音設定（マナーモード）を徹底すること。
- (8) 議員は、情報漏えい防止及びセキュリティ確保に努めるものとする。

2 承諾書の提出

議員は、上記の留意点を遵守する旨の承諾書を議長に提出しなければならない。

3 不適切な使用に対する措置

議長、委員長その他会議を主宰する者は、会議の秩序維持のため必要があると認めるときは、情報端末の使用を制限することができる。

本会議・委員会等における情報端末の取り扱いについて

1 留意点

(1) 議員及び執行部が議場及び委員会室に持ち込む情報端末は、議会が配付したものの使用するタブレット端末、パソコンその他の情報端末(マウスやキーボード、タッチペン等の周辺機器類を含む。携帯電話(スマートフォン)は除く。)とし、議長、委員長その他会議を主宰する者議長の許可は不要とする。

~~→ 会議に係る資料(一般質問などの読み原稿を含む。)の閲覧のために、情報端末を使用する。~~

~~→ 会議内容の記録のために情報端末を使用する。(2) 情報端末の使用は、会議資料の閲覧、議事に関する調査、メモ作成その他議会活動に必要な範囲に限る。~~

キーボードを使用する場合は、打鍵音について周囲に配慮すること。

~~(3) 会議中に電子メール、SNS等の受発信は禁止とする。その他外部との通信を行ってはならない。~~

~~(4) 通信機能の使用は、会議に係る範囲に限るものとする。~~

~~(5) 写真撮影及び録画は行わないこと。~~

~~(6) ゲーム、動画視聴等、審議に関係のない操作は禁止とする。~~

~~(7) 消音設定(マナーモード)を徹底すること。~~

~~(8) 議員は、情報漏えい防止及びセキュリティ確保に努めるものとする。~~

~~→ 執行部側の情報端末の持ち込みについては、事前に議長に申し出て許可を得る。~~

~~(令和6年8月27日 議会運営委員会)~~

2 承諾書の提出

議員は、上記の留意点を遵守する旨の承諾書を議長に提出しなければならない。

3 不適切な使用に対する措置

議長、委員長その他会議を主宰する者は、会議の秩序維持のため必要があると認めるときは、情報端末の使用を制限することができる。

~~2 関係規定~~

~~(1) 会議規則~~

~~(新聞紙等の閲読禁止)~~

~~第156条 何人も、会議中は、議事の参考にするためのもののほか、新聞紙又は書籍の類を閲読してはならない。~~

~~(2) 議会運営委員会申し合わせ事項~~

~~(15) 議場へのタブレット端末・パソコンの持ち込みについて~~

~~一般質問登壇時において使用する補助資料投影用の情報端末については、事務局が用意したものを利用することとし、議会が配付した情報端末については、議長の許可は不要とする。(議員個人所有のタブレット端末・パソコンの持ち込みはできない。)~~

~~(令和5年10月19日 議会運営委員会)~~

~~(3) ICT推進基本計画実施計画~~

~~4-3. 本会議場における情報端末の利用~~

~~略... 本会議においては持ち込む情報端末を議会が配付したタブレットに限定しており、議員個人所有の端末は持ち込まないこととしています。~~

~~(4) 決算審査特別委員会運営方針(令和6年第3回定例会)~~

~~9 情報端末の持ち込み及び委員会のインターネット中継について~~

~~略... なお、SNS等による情報の受発信は禁止する。~~

陳情の取り扱い変更に伴う議会先例の追加について

1 趣旨

流山市議会では、原則、窓口に出された全ての陳情を委員会及び本会議で議題としていた。

議会運営委員会における協議の結果、令和8年第3回定例会分から、議会運営委員会で1人以上の賛同があった陳情のみ議題とし、賛同議員がいない陳情については参考配付とする運用に変更することとなったため、議会先例に追加するもの。

2 追加（案）

議会先例67（以下、番号繰り下げ。）

陳情は、議会運営委員会で1人以上の賛同があったもののみ議題とすることとし、賛同議員がいない陳情については、写しを全議員に配付する取り扱いとする。

※参考（請願・陳情に関する議会先例）

64 請願・陳情は、定例会招集告示日3日前（土・日・祝日を除く）午後5時までに受理したものをその定例会に提出する。
（平成24年12月26日 議会運営委員会）

65 陳情の提出は、直接持参することを原則とする。

ただし、郵送による場合は、写しを全議員に配付する取り扱いとするのが例である。

66 一年以内に提出され審議した陳情で、同一趣旨のものにして、情勢の変化、陳情者名及び中身の変化のないものについては、写しを全議員に配付する取り扱いとする。

67 正副議長及び請願事項の所管常任委員会の委員は、紹介議員とならないのが例である。

市役所窓口受付時間の見直しに伴う対応について

1 趣旨

全員協議会において説明があったとおり、令和8年10月から窓口受付時間の短縮が実施される。具体的な実施時期と内容が決まったため、議会としての対応についても具体化するもの。

なお、本件については、3月24日の議会運営委員会において、窓口受付時間の短縮が決定された場合は、執行部と対応を合わせることを合意されているため、執行部の変更内容に沿った案としている。

2 受付時間（執行部資料より抜粋）



3 議会としての対応（案）【議会運営委員会所管分】

(1) 請願・陳情の受付時間について

議会先例 64

請願・陳情は、定例会招集告示日3日前（土・日・祝日を除く）午後 ~~5時~~ 4時30分 までに受理したものをその定例会に提出する。

(2) 一般質問通告書の受付時間について

議会先例 43 (4) 一般質問

定例会招集告示日の翌日 ~~執務時間~~ 午前9時から午後4時30分まで、及び 定例会招集日3日前 午前9時から 正午までとする。なお、同時刻に提出が重複した場合は、抽選とする。

議会運営委員会申し合わせ事項

9 (2) 一般質問通告書の提出方法

一般質問通告書の提出は、原則招集告示日翌日の金曜日一日のみとし、やむを得ず提出できない場合は、同日の午後 ~~5時~~ 4時30分 までに議員自ら議長に提出できない理由を伝え、議長の許可を得た場合は、月曜日の正午までの提出が認められる。

市役所窓口受付時間の見直しに伴う対応について

(3) 個人情報の開示請求に係る開示手続について

流山市議会個人情報保護条例施行規程

流山市議会保有個人情報開示決定通知書（第4号様式）

備考 執務時間とは、午前8時30分から午後5時15分となります。

⇒午前9時から午後4時30分へと変更する方向で、改正内容を執行部と協議中。

(4) 請負状況等報告書の閲覧について

流山市議会議員の請負の状況の公表に関する条例施行規程
(報告等の閲覧)

第4条 条例第4条第2項の規定による閲覧(以下この条及び第5条において「閲覧」という。)は、当該指定日の翌日から起算して30日を経過する日の翌日から、議長が指定する場所において、議長が指定する時間中にすることができる。

<市議会ホームページ掲載>

報告等の閲覧について

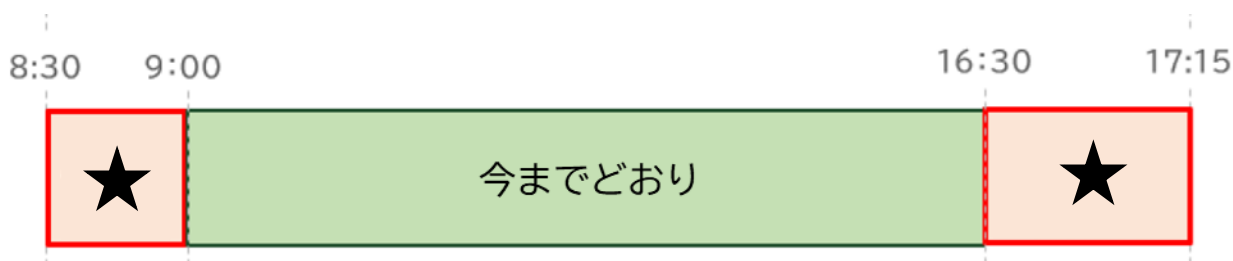
議員から提出された報告等の閲覧を希望される方は、議会事務局までお越しく下さい。

場所：流山市役所 第1庁舎 4階 議会事務局

時間：月曜日から金曜日（祝日を除く）

午前 ~~8時30分~~ 9時から午後 ~~5時15分~~ 4時30分まで

(5) その他（議員・事務局間の連絡について）



★の時間帯については電話がつかないため、メール等を送付いただくことにより事務局から折り返しの電話連絡とするか、緊急時には守衛から電話を回すことで対応する。

流山市議会 I C T 推進基本計画

〔計画期間：令和7年4月1日－令和11年3月31日〕

第1章 総論

1 【計画策定の背景】

本市議会では平成21年3月に、「市民に開かれた市議会」の実現に向けて、流山市議会基本条例が全会一致で可決され、同年4月1日施行された。それを受けて、同年10月には「市民に開かれた市議会」の実現に向けて、更なる情報発信と情報通信技術（I C T）の推進を求める決議（別添のとおり）を全会一致で可決した。この決議文について具体的に事業を推進するため、このたび流山市議会 I C T 推進基本計画を策定するものとする。

2 【計画策定の目的】

本市議会は、民主主義の過程（プロセス）に市民が、より深くかかわる機会を得るために、「市民に開かれた市議会」のなお一層の実現に向けた有効手段のひとつとして、I C T 技術の積極的活用を推進する。

第2章 基本フレーム

1 【基本的な考え方】

議会および議員活動の積極的展開と事務の合理化・効率化を推進すると共に市民との意見交換などを積極的に活用し、議会のオープン化を実現するものとする。

よって、流山市議会 I C T 推進基本計画は、以下の4点を基本事項とする。

- (1) 最新の議会情報を、分かり易く提供する。
- (2) 議会への住民の参加機会の拡大と関心の向上を図る。
- (3) 議会活動の積極的展開を図る。
- (4) 事務の合理化・効率化を進める。

第3章 事業の展開

1 【個別の実施計画について】

基本フレームを実施するにあたり、「流山市議会 I C T 推進基本計画に基づく実施計画一覧」を作成し実施することとする。実施計画は、以下の6分野に基づき策定するものとする。

- (1) 市民との情報共有の拡充
- (2) 市民参加による議会運営
- (3) 分かり易い会議の実現
- (4) 議員の情報活用能力及び活用環境の向上
- (5) ペーパーレスの促進
- (6) 必要となる I C T 基盤の整備

2 【財源措置】

予算の伴う計画については、流山市議会基本条例第12条の規定に基づき、議会が主体的に協議し、議会費として要望する。

3 【計画の見直し】

- (1) 流山市議会 I C T 基本計画は4年ごとに見直すものとする。
- (2) 流山市議会 I C T 推進基本計画に基づく実施計画一覧については、2年ごとに見直すものとする。

改定履歴

策定：平成30年

見直し：令和3年、令和6年

「市民に開かれた市議会」の実現に向けて、更なる情報発信と
情報通信技術（ICT）の推進を求める決議

「市民に開かれた議会」には、二元代表制の一翼を担う議会として「市民との情報共有」、「市民への説明責任」が課題であり、「公開性・公平性・信頼性」等、民主主義の基本的価値の実現が求められる。特に透明性を実現するためには、その活動が市民の目に見えるものでなければならない。

平成21年3月定例会において、全会一致で可決され、平成21年4月1日から施行している流山市議会基本条例は、本市議会の運営における規範的事項を定めており、その前文には「積極的な情報公開を率先して行い、より一層、市民に開かれた議会を実現しなければならない。また、議会は市民の多様な意見を的確に把握することに日々努力し、常に市民との対話を行い、市民の声を汲み取りながら、議員間で自由闊達な討議を重ね、市民に信頼される議会運営に取り組まなければならない。」と、記載されている。

一方、近年各国の議会では、情報通信技術（Information and Communication Technology:以下、「ICT」という。）を活用して、議会制度と民主主義に関する国民の理解を深めるため、国民に対する情報発信を積極的に実施している。この背景には、近年の政治不信、政治参加の低下は、有権者が議会の情報を十分に与えられていないことに大きく起因するものと考えられていることがある。

議会の過程（プロセス）を市民に明らかにし、議会情報への接続（アクセス）のしやすさ、透明性、説明責任（アカウンタビリティ）、市政への市民参加を推進し、民主主義の過程（プロセス）に市民が、より深くかかわる機会を得る手段としてICTを活用することは、議会と市民をつなぐ有効的な手段である。

よって、本市議会は「市民に開かれた市議会」のなお一層の実現を図るため、その第一段階として、議会から市民に向けての情報発信、議会活動・討議の活性化のため、具体的方法について積極的に協議し、平成22年度中にその結果に基づき実施することを決意する。

以上、ここに決議する。

平成21年10月2日

千葉県流山市議会

| 実施事業 | 実施時期 | 状況 | 見直し時期 | 備考 (現在の状況の補足、中止などの理由) |
|-------------------------------------------------------------|----------|--------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 市民との情報共有の拡充 | | | | |
| 1-1. インターネットによる会議他の公開 | | | | |
| 1-1-1. 本会議のインターネット中継(ライブ・録画)の実施 | 平成18年9月 | 継続中 | | |
| ①より見やすい様に視聴・録画再生のためのインターフェイスを見直す。 | 平成26年11月 | 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | 平成26年第4回定例会以降、業務委託先のシステム改修に伴い一部インターフェイスが変更されていますが、流山市議会としての改修は行っていない事から中止としました。 |
| ②中継・録画の画質改善を行う。 | 令和元年9月 | 実施済み | 令和3年3月 | 平成31年度に実施の議場音響システム更新時に、カメラを高画質のものに交換しました。 |
| ③議事録と録画の連携(議会ホームページリンク) | 未定 | 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | 議事録検索システムはASPサービスを利用している関係から、録画と連携するためにはシステムの独自開発が必要になり、費用の増大を招くとの判断から事業としての取り組みを中止しました。 |
| 1-1-2. 委員会のインターネット中継(ライブ・録画)の実施 | 平成23年11月 | 継続中 | | 平成22年4月より一部特別委員会で試行し、Ustreamにより開始しましたが、サービスの有償化に伴いYouTubeに移行しました。カメラ操作の人員が確保できないことから、固定カメラによる議会側・執行部側の2画面構成で実施中です。 |
| ①議事録と録画の連携(議会ホームページリンク) | 未定 | 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | 議事録検索システムはASPサービスを利用している関係から、録画と連携するためにはシステムの修正が必要になり費用の増大を招くのみならず、録画データを編集作業の議会事務局職員の負担が生じることから事業としての取り組みは中止としました。 |
| 1-1-3. 会派代表者会議のインターネット中継(ライブ・録画)の実施 | 未定 | 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | 会派代表者会議で議論されることを広く市民に公開する必要はない(公開できない情報も含まれる)との判断から中止としました。 |
| 1-1-4. 全員協議会のインターネット中継(ライブ・録画)の実施 | 未定 | 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | 全員協議会で説明・議論されることを広く市民に公開する必要はない(公開できない情報も含まれる)との判断から中止としました。 |
| 1-1-5. 議会報告会のインターネット中継(ライブ・録画)の実施 | 平成23年11月 | 一部試行の上 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | 一部報告会で実施しましたが、報告会開催場所に十分なインターネット環境が無いこと、機器設営作業の負担、中継作業の確保などの問題があることから中止としました。 |
| 1-1-6. 議会中継を見る日キャンペーンの実施 | 平成24年2月 | 一部試行の上 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | ホームページ、ツイッターにより試行しましたが、具体的な成果が確認できなかったことから中止としました。 |
| 1-2. 議会ホームページの充実 | | | | |
| 1-2-1. 議会日程のインターネットによる公表 | 平成23年8月 | 継続中 | | 掲載範囲、掲載時期については、議会広報広聴特別委員会にて定期的に見直しを実施しています。 |
| 1-2-2. インターネット(ライブ&録画)中継を行う委員会等の会議資料を事前にWebサイトを通じて、市民に公開する。 | 平成23年4月 | 継続中 | | 議案は事前公開を実施しています。 |
| 1-2-3. 議会の独自ドメイン取得 | 平成24年10月 | 継続中 | | 議会独自のドメインを取得し運用中です。 |
| 1-2-4. 会派のWebサイトを作成 | 未定 | 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | 各会派で独自に取り組むべき課題であり、議会全体で取り組むべき課題ではないとの判断から中止としました。 |
| 1-2-5. 議員全員がWebサイトを持つ支援体制の確立 | 未定 | 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 | 議員個人で取り組むべき項目であり、議会全体で取り組むべき課題ではないとの判断から中止としました。また、容易に個人でWebサイトを立ち上げる環境も整備されています。 |
| 1-2-6. 議員個人のWebサイトへのリンク | 令和元年9月 | 実施済み | 令和3年3月 | 令和元年7月8日の議会広報広聴特別委員会にて実施が決定され、9月5日から実施中です。 |

| 実施事業 | 実施時期 | 状況 | 見直し時期 | 備考 (現在の状況の補足、中止などの理由) |
|---------------------------------------|----------|-------------|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. 市民参加による議会運営 | | | | |
| 2-1. SNSの有効活用のため議会の公式アカウントを取得する。 | 平成22年4月 | 実施済み | | ツイッターのアカウントを取得していますが、議会としての中立性を保ったアカウントの管理が極めて困難であり、公式な予定などの情報発信としてのみ運用中で個別の問い合わせについての回答は行っていません。 |
| 2-2. 議員と市民のツイッターやチャットによるリアルタイム意見交換 | 未定 | 平成30年11月中止 | 平成30年11月 | 審議・議論を優先すべきであり、好ましくない影響もあることから、正式に中止としました。 |
| 2-3. 市民からの意見を議会ホームページに公表し、議会運営に反映させる。 | 平成22年11月 | 一部実施 継続中 | 令和3年3月 | 議会報告会における質問・回答についてのみ実施中です。 |
| 2-4. インターネットによる議会アンケートの実施 | 未定 | 平成30年11月中止 | 平成30年11月 | インターネットによるアンケート実施はそのインフラ整備とアンケート用Webページの開発・維持に相当の費用が必要となることから、中止としました。 |
| 2-5. オンライン委員会の実施が可能となるよう関係例規を整備する。 | 未定 | 未着手 | 令和6年11月 | 実施方法について、調査・研究を引き続き行います。 |
| 3. 分かり易い会議の実現 | | | | |
| 3-1. 電子採決システムの導入 | 平成22年9月 | 継続中 | | その後、平成26年12月に使用端末をスマートフォンからタブレットに切り替え、令和元年9月にタブレットからボタンの採決に切り替えました。 |
| 3-1-1. 電子採決システムの改善 | 令和元年9月 | 実施済み | 令和3年3月 | 平成31年度に実施の議場音響システム更新時に、電子採決システムも更新しました。 |
| 3-2. 一般質問時のプレゼンテーションツールの有効活用 | 平成24年9月 | 継続中 | | 実施要領を別途定めています。 |
| 3-2-1. 議場におけるプレゼンテーション環境の改善 | 令和元年9月 | 実施済み | 令和3年3月 | 平成31年度に実施の議場音響システム更新時に、プロジェクター及び150インチのスクリーンを導入しました。 |
| 3-2-2. 執行部側のプレゼンテーションツールの活用 | 令和6年3月 | 実施済み | 令和6年11月 | 要領を改正し、執行部答弁時に活用されています。 |
| 3-3. 委員会運営におけるにおけるプロジェクターの活用 | 平成20年4月 | 継続中 | | 委員会において必要に応じて活用中です。 |
| 3-4. 委員会の協議会における動画の活用 | 令和4年11月 | 継続中 | | 静止画像より、動画のほうが分かりやすいと思われる際には、委員長の議事整理権・秩序保持権の下、認めることとします。 |
| 4. 議員の情報活用能力及び活用環境の向上 | | | | |
| 4-1. 会議録の電子化、検索システム導入 | 平成15年12月 | 継続中 | 令和6年11月 | 平成15年12月導入し、現在も活用中です。 |
| 4-2. 市例規集、会議録（本会議、委員会）の電子化を図る | 平成24年12月 | 継続中 | 令和3年3月 令和6年11月 | 市例規集・会議録については電子化済みですが、対象の範囲の拡大は検討していません。 |
| 4-3. 本会議場における情報端末の利用 | 令和5年8月 | 一部実施 | 令和6年11月 | 議会運営委員会として、協議を継続していくことを確認しました。本会議においては持ち込む情報端末を議会が配付したタブレットに限定しており、議員個人所有の端末は持ち込まないこととしています。 |
| 4-4. 委員会審査・協議会におけるパソコンの利用 | 平成20年4月 | 継続中 | | 委員長の議事整理権の範囲で利用を許可しています。 |
| 4-5. 新聞記事検索データベースの活用 | 未定 | 平成30年11月中止 | 平成30年11月 | ニュース集約サイトやニュースアプリの充実があり、議会全体で取組む必要があるとは考えられないことから中止としました。 |
| 4-6. 発言通告書のメール提出 | 令和4年11月 | 継続中 | | 現在の事務フローにおいては、メールによる提出が馴染まない部分があり、病気などのやむを得ない場合に限り、議長への申し入れ、許可の下、通告予備日に提出可能とします。 |
| 4-7. オンライン研修会の実施 | 令和4年12月 | 継続中 | 令和6年11月 | 講師の都合、新型コロナウイルス感染症流行や議員が出張できない事情がある場合には、オンラインによる参加も認めることとします。 |

| 実施事業 | 実施時期 | 状況 | 見直し時期 | 備考 (現在の状況の補足、中止などの理由) |
|------------------------------------|--------------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. ペーパーレスの促進 | | | | 情報端末の導入に伴い、多くの資料を電子化し、配付方法も電子ベースを基本とし、議員の希望により紙ベースも配付しています。地方自治法の定めにより書面扱いとなるもの、印影のあるもの等、紙が必要な場面のみを例外とします。電子化にあたっては紙からPDFに変換するプロセスが発生しないようにします。 |
| 5-1. 予算説明書・決算書の電子化 | 平成17年3月 | 継続中 | | 電子化したものを市のホームページで公開しており、それを取得し利用可能としていますが、紙ベースのものも配布は継続中です。 |
| 5-1-1. 予算決算指摘要望事項の電子化 | 平成21年10月 | 一部実施 継続中 | | 議会内の扱いは電子化されやり取りしていますが、執行部への提出は書面で行われています。 |
| 5-1-2. 減冊の検討 | 令和4年3月 | 未着手 | 令和3年3月 令和4年11月 | 既に電子化が行われていることから、議会内で減冊の可否について協議し、その結果に従い執行部に実施を求めていきます。また、年1回程度、各議員へアンケートを行い、その結果に基づいて減冊を行います。 |
| 5-2. 予算・決算審査資料の電子化 | 平成23年度 | 一部試行の上 平成30年11月 中止 | 平成30年11月 令和4年11月 | 一時、議会事務局作業にて執行部提出の資料を電子化(PDF化)し配布していましたが、議会内の協議の場でも統一の要求も特になくことから中止しました。なお、年1回程度、各議員へアンケートを行い、その結果に基づいて減冊を行います。 |
| 5-3. 議案書の電子化 | 平成24年6月 | 継続中 | | 電子化したものを市のホームページより取得し利用可能としていますが、紙ベースのものも配布は継続中です。 |
| 5-4. 予算要望の電子化 | 平成21年3月 | 継続中 | | 施策体系ごとに各会派より電子データで提出していますが、執行部よりの回答は紙ベースとなっています。 |
| 5-5. 発言通告書の電子化 | 平成23年4月 | 継続中 | | 事前確認段階などにおいて電子メールなどにより電子化したものをやり取りしていますが、通告自体は最終的に紙に印刷したもので行っています。電子化に際し、取り扱いの容易性を確保するために用紙のサイズをB4からA3に変更しました。 |
| 5-6. 執行部からの提出資料の電子化 | 令和5年10月 | 継続中 | 令和3年3月 令和4年11月 令和6年11月 | 公印の押印が必要なものを除き、多くの資料が電子化されています。 |
| 5-7. 会議録の減冊 | 平成27年2月 | 継続中 | | 会議録検索システムがあり全員に配布する必要性が低いことから、各会派1冊ずつ配布することとしています。 |
| 5-8. 会議通知・各種式典等の案内通知の電子メール化 | 平成23年4月 | 継続中 | | 電子メール対応可能な議員についてのみ会議通知を行っていますが、各種式典等は主催者があり、紙ベースでの対応となっています。 |
| 5-9. 議員履歴の電子化 | 平成23年4月 | 中止 | 平成30年11月 | 個人情報であり、電子化はその漏洩リスクにつながることから行わないこととしました。 |
| 5-10. 報酬明細の電子化 | 平成23年度 | 継続中 | | 電子メール対応可能な議員についてのみ月額報酬について行っていますが、期末手当は同封書類などの関係で紙ベースです。 |
| 5-11. 配付したタブレットの利用方法研修会の実施 | 令和5年8月 | 継続中 | | 必要に応じ、利用方法の研修会を実施しています。 |
| 6. 必要となるICT基盤の整備 | | | | |
| 6-1. 議場内LANの整備 | | | | |
| 6-1-1. 本会議場 | 平成22年9月 | 継続中 | 令和6年11月 | 令和5年8月のタブレット端末導入に合わせて議場内に無線LAN環境を整備しました。 |
| 6-1-2. 議事堂（本庁舎4階の議会棟） | 平成23年度 | 継続中 | | 当初は議員自身が設定を行っていましたが、現在は事務局において一括管理しています。また、この環境を使用してYouTubeによる議会議中継を実施しています。 |
| 6-1-3. 庁内LAN（イントラネット）への議員の限定アクセス許可 | 平成24年10月 | 中止 | 平成30年11月 | 執行部側イントラネットには総務省からの指導で高度なセキュリティ対策が設定されており、議員の側からのアクセスを許可することはこれに反することから中止としました。 |
| 6-2. スマートフォンを全議員に配布 | 平成22年9月 | 中止 | 平成30年11月 | 通話・電子メール等の活用に関して様々な角度から協議を行いましたが、その利用に際して公私の区別（費用の負担）の問題から活用には無理があり、電子投票専用端末として使用し、その後タブレットへの置き換えに伴い利用を中止しています。 |
| 6-3. プリンター及びスキャナーを各会派に配備 | 平成24年4月 | 中止 | 平成30年11月 | 本来各会派で政務活動費で実施するものであること、設定を行えばコピー室のプリンタへの出力が可能なこと、コピー室の複合機でスキャン作業が実施できることから、必要性が生じず中止としました。 |
| 6-4. 複合機をコピー室に導入 | 平成28年1月 (現機種導入) | 実施済み | | 紙資料を電子化する機能を備えた複合機をコピー室に設置し、議員にもその利用を認めることで対処しています。 |
| 6-5. 情報端末を全員（議員、職員）に配付 | 令和5年8月 | 実施済み | 令和4年11月 令和6年11月 | 必要に応じ、導入済自治体への行政視察、説明会を行い、情報端末機器の活用について研究、検討を行います。 |
| 6-6. クラウド上に資料を共有する仕組みを構築 | 令和5年8月 | 実施済み | 令和4年11月 令和6年11月 | 必要に応じ、導入済自治体への行政視察、説明会を行い、情報端末機器の活用について研究、検討を行います。 |

流山市議会 I C T 推進基本計画に基づく実施計画一覧 見直しシート

別紙12-3

会派名：

見直し希望の有無：【 有 ・ 無 】

| 項 目 | 具体的な箇所 (追加の場合は追加箇所を明示) | 見直しの内容 (追加/修正/削除) | 実施時期 | 理 由 |
|------------------------|---------------------------|----------------------|------|-----|
| 1 【市民との情報共有の拡充】 | | | | |
| 2 【市民参加による議会運営】 | | | | |
| 3 【分かり易い会議の実現】 | | | | |
| 4 【議員の情報活用能力及び活用環境の向上】 | | | | |
| 5 【ペーパーレスの促進】 | | | | |
| 6 【必要となる I C T 基盤の整備】 | | | | |

※1. 見直しをしたい項目に沿って、実施計画一覧における箇所を明示のうえ、見直し内容を「具体的に」記載し、てください。

※2. 見直しの内容の「削除」は、完全に削除をするもの。

※3. 必要に応じ適時行を追加してください。

※4. 予算措置が必要な項目については、令和10年度以降で御記入ください。

【令和8年7月17日（金）正午までに提出願います】

流山市議会議員政治倫理条例の改正案 に関する正副委員長案（たたき）1.0版

藤井俊行・近藤みほ

本改正案の策定にあたり、流山市議会でのこれまでの議論や各会派からの意見提出を踏まえ、今後の方向性について論点を正副委員長案として、整理いたしました。膨大な量になってしまいましたが、ご確認いただけますと幸いです。

1. 目的・方向性の確認

今後、作成した条文案を正式なリーガルチェックにかける予定ですが、その前に「当市議会として、この条例で何を成し遂げたいのか」という根本的な目的や方向性を明確にし、合意形成を図っておくことが重要です。

つきましては、リーガルチェックの前提となる条例の方向性について、以下の論点（選択肢）をもとに議会運営委員会でご審議いただきたいと考えます。

議員を対象に行ったアンケート（任意）やこれまでの議論の経緯を踏まえ、大きく分けて以下の2つの方向性（選択肢）が考えられます。アンケートでは「ルールや罰則の強化よりも、対話の場の設定や継続的な研修を求める声が多数を占めたこと」を尊重し【選択肢①】の方向性で合意できるのではないかと考えておりますが、議会運営委員会の皆様はいかがでしょうか。

【選択肢①】「相互理解・対話」と「議会の自浄機能」を重視する方針（本改正のベース案） 現時点で当市議会に政治倫理から著しく外れる議員はおりません。しかしながら、ハラスメント等の政治倫理に関する社会通念は急速に変化しており、ひとたび問題になれば、流山市議会としての信用が失墜しかねません。そのため、単なる形式的なルール整備や厳罰化に留まらず、合議体である議会内の「相互理解」と「対話」を促進し、議会独自の自浄機能を機能させることを大切にしたいと考えます。

- 政治倫理基準を明確にするとともに、互いの立場や主張の相互理解に努め、ハラスメントの発生を未然に防止するよう努める。
- 議員の正当な活動（調査・指摘など）を制限することのないよう留意する。

- 「相互理解」と「対話」を促すための啓発、すなわち定期的な研修の実施を重視する。
- 政治倫理審査会はこれまで通り執行部に設置することで問題ない。

【選択肢②】「強い抑止力」を重視する方針

政治倫理基準に違反する可能性がある場合の報告を義務化し、強い抑止力をもって問題行動を未然に防ぐことを優先とする方針です。

- 各議員に対し、他の議員が政治倫理基準に反すると疑われる行為を目撃した場合には、議長への報告を義務付ける。
- 相互理解や研修といったソフト面でのアプローチよりも、禁止事項の厳格な適用と、違反時の確実な処分プロセスを前面に押し出す。
- 議会の自浄作用を高めるため、政治倫理審査会は議会に設置する。

(参考) 研修アンケート結果に基づく現状分析「[こちら](#)」

令和6年度第4ブロック議員合同研修会（ハラスメント研修）のアンケート結果（Q1, Q2, Q4, Q8, Q9）を精査したところ、現在の流山市議会には「制度」と「実態」の乖離を埋めることが重要だと考えました。

- **継続的な学びの土壌（Q1）**：88.9%の議員が、前回の研修内容を「現在も業務・活動に活かしている」と回答しており、倫理意識向上に向けた継続的な学びの土壌が既に議会内に存在することを示しています。
- **研修成果の要約（Q2, Q4）**：研修により94%の議員がハラスメントの定義や社会的背景の理解を深めた一方で、議会内の雰囲気について「互いの考えを尊重し合える」と回答した議員は約67%に留まり、残りの33%が現状に課題を感じています。この数値は、個人の知識レベルは向上しているものの、組織文化としての醸成には依然として高いハードルがあることを示唆しています。
- **対話への具体的ニーズ（Q8）**：ハラスメント防止策として「行動規範の明文化（22.2%）」という形式的アプローチよりも、「意見交換・対話の場の設定（72.2%）」や「継続的な研修（66.7%）」という実質的なコミュニケーション機会を求める声が多数でした。
- **改正に込めた設計思想（Q9）**：自由記述にある「条例よりも対話で解決できる環境」「認識のズレを埋めるプロセス」という議員の切実な声を尊重しました。認識のズレが放置されることは、将来的な

議会の信頼失墜リスクを孕みます。本改正は、罰則による抑止ではなく、「自浄プロセスとしての対話」を制度的に担保することを目的としています。

2. 各会派の意見反映状況と修正案

2-1. 条文の削除・整理

(1) 法令違反の規定の削除：多数意見ありのため、削除

「流山みらい」および「自由民主党」の意見を反映し、道路交通法等の個別法の列挙を削除しました。公職者にとって法令遵守は当然の前提であり、「公職の品位保持」に包括することで、条文をより本質的かつ簡潔なものへと整理しました。

以降は、1で方針・理念で①が選ばれた場合を前提として記しています。

2-2. 政治倫理基準の追加

(1) 政治倫理基準の追加（第3条）

①-1：ハラスメントの禁止：多数意見ありのため、新設：要・否

①-2：範囲、定義、書き方について：要・否

ハラスメントの定義は規定として整理する方向（以下）にしました。規定として整理することで議会運営委員会と議長決済によって変更が可能です。

（案）議員は、その地位を利用して嫌がらせをし、強制し、又は圧力をかける行為をしてはならない。また、人権侵害のあるおそれのあるハラスメント行為（定義等については、規則で定める。）をしてはならない。

（規定）

（ハラスメントの定義）条例第3条第○号に規定するハラスメントとは、次に掲げるものをいう。

(1) パワーハラスメント 職務上の地位、権限又は人間関係などの優越的な関係を背景とした言動であって、業務上必要かつ相当な範囲を超えたものにより、他の議員、市の職員等の就業環境を害し、又は精神的若しくは身体的な苦痛を与えること。

(2) セクシュアルハラスメント 他の議員、市の職員等に対する意に反する性的な言動であって、当該言動に対する対応によりその者に不利益を与え、又は当該言動により就業環境を害すること。

(3) マタニティハラスメント（妊娠・出産・育児休業等に関するハラスメント） 他の議員、市の職員等に対する妊娠、出産、育児又は介護に関する制度若しくは措置の利用に関する言動、又は妊娠、出産等したことに係る言動により、就業環境を害すること。

(4) その他のハラスメント 前各号に掲げるもののほか、モラルハラスメント等、他の者が不快に感じる言動又は人権侵害のおそれのある行為

(2) 正当な議員活動の保障（第3条の2）：要・否

「日本共産党」や無所属議員の懸念を受け止め、免責・解釈規定を明記しました。これにより、政治倫理の追及が不当な言論弾圧や調査活動の制限に利用されることを防ぎます。

(案) 市民の意見等に基づき、市政の課題や不適切な事務執行の疑いがある事項について、必要な調査を行い、是正を求め、又は指摘を行うことを妨げるものではない

(3) 情報発信による誹謗中傷：多数意見ありのため、新設：要・否

犬山市第5条2号、袋井市第5条6号を参考にし、以下に集約しました。

(案) 発言又は情報発信を行う場合（各種媒体を利用した情報発信を含む。）は、他人の名誉を毀損し、人格を侵害し、又は虚偽の情報を流布する行為をしないこと。

(4) 情報の不正利用：要・否

袋井市では「職務上知り得た情報を不正に利用し、又は第三者等に伝達しないこと。」とありますが、議員は市民の代表として、必要に応じて住民に提示しながら意見徴収を行う場面もあるため「不正に利用しないこと」のみにしました。

(案) 職務上知り得た情報を不正に利用しないこと。

(5) 反社会的勢力との関係遮断：要・否

「暴力団員による不当な行為の防止等に関する法律（暴対法）」の定義について、暴対法第2条では、各用語が以下のように定義されています。

- 第2号 暴力団：すべての暴力団（大元の定義）
- 第3号 指定暴力団：公安委員会から「指定された」暴力団
- 第4号 指定暴力団連合：指定暴力団の連合体として「指定された」暴力団
- 第5号 指定暴力団等：上記第3号と第4号の総称（指定暴力団又は指定暴力団連合）

つまり、「指定暴力団」も「指定暴力団連合」もすべて大枠である第2号の「暴力団」に含まれているので、以下としました。

（案）「暴力団（暴力団員による不当な行為の防止等に関する法律（平成3年法律第77号）第2条第2号に規定する暴力団をいう。）等反社会的勢力に関与し、又は関係を保つ行為をしないこと。」

（6）議会公務の優先：要・否

これまで流山市議会では、合議体としての議論を軽視し、一部の地域活動を優先する行動は、市民全体の利益を損なうとしてきました。よって、単なる心構え（職責）ではなく、審査の対象となるルール（倫理基準）として規定する必要があると考えます。第2条（職責）に置いてしまうと、「議会を休んで地域活動に行く議員」に対して「職責の自覚が足りない」と批判することはできても、政治倫理基準違反として正式な調査や措置（口頭注意など）を行う根拠が弱くなるため、以下といたしました。

（案）本会議、委員会、協議会等の議会活動を優先して取り組むとともに、議会全体に関わる事項について積極的に情報収集に努めること。

（参考）

会議規則との連動（正当な理由の確認） 当然ながら、病気、忌引、不測の事故など、議会の会議規則等で認められる「正当な理由」による欠席は、倫理基準違反にはなりません。

違反と認定されるケースの明確化（私的活動との関係） 倫理基準違反に問われるのは、「正当な理由なく議会活動を欠席（または早退・遅刻）し、その時間帯に私的な活動（特定の地域行事、後援会活動、私用など）を優先させていた客観的事実がある場合」。

【政治倫理基準の主要な変更点：対比表】

| 項目 | 現行条例 | 改正案（修正のポイント） |
|----|------|--------------|
|----|------|--------------|

| | | |
|----------|---------------|----------------------------------|
| 個別法の遵守 | 公職選挙法、道交法等を列挙 | 削除し「公職の品位保持」に包括（当然の責務として整理） |
| ハラスメント | 規定なし | パワハラ、セクハラ、マタハラ、カスハラ等を明記 |
| SNS・情報発信 | 規定なし | SNS等での誹謗中傷、人格侵害、虚偽情報の流布を禁止 |
| 情報の不正利用 | 規定なし | 職務上知り得た情報の不正利用および漏洩の禁止（【第3条】に追加） |
| 議会活動の優先 | 規定なし | 本会議、委員会等の議会活動優先原則を導入 |
| 反社会的勢力 | 規定なし | 暴力団等反社会的勢力との関与・関係保持を厳禁 |
| 正当な活動の保障 | 規定なし | 調査権や是正要求を妨げない免責規定【第3条の2】の新設 |

2-3： 制度・手続き

（1）弁明の機会：第6条の2（受理・却下時の意見聴取）：要・否

①弁明機会の保障と全議員への情報共有

調査請求が提出された際、いきなり政治倫理審査会へ送られるのではなく、まずは対象となった議員に反論の機会が保障されます。

- **弁明書の提出**：議長は調査請求があったとき、対象議員に速やかに通知し、相当の期間を定めて弁明（または意見）の機会を与え、対象議員は「弁明書」を提出することができます。

- **密室化の防止**：提出された弁明書の写しは、遅滞なく全議員に送付されます。これにより、「誰からどのような請求があり、それに対して対象議員がどう反論しているか」が全議員に共有され、裏で処理されることを防ぎます。

②議会運営委員会を通じた客観的な「審査前の整理」

悪意ある通報を排除するためのスクリーニング（審査前の整理）を行いますが、議長単独の判断では「恣意的なもみ消し」と批判される可能性があります。それを防ぐため、合議体による客観的な手続きを設けています。

- **議運の意見聴取**：議長は、調査請求書と弁明書を精査し、却下すべきかどうかの判断を下す前に、必ず**議会運営委員会の意見を聴くこと**としています。議会の中核である議運が関与することで、中立性と客観性が担保されます。
- **明確な却下基準**：却下できるのは「明らかに事実と反すると認められるとき」や「既に審査を受けた事項と同一であり、新たな証拠がないとき」といった、客観的に無効なケースに限定します。
- **却下理由の公表義務**：却下した場合は、その旨と理由を請求者に通知するとともに、**議会に報告する義務**が規定されています（第6条の2第6項）。理由が公開されます。

③事前の相談体制について、議会内ガイドライン・申し合わせ等の運用ルールに以下を記載する。

政治倫理審査会に上がる前に弁明の機会を設けるなども検討したのですが、背後で行われている活動を法律で制約することは難しいと感じました。

そこで、柏市のように、疑いのある行動を目撃した場合に、議長への報告を義務化する案も考えましたが、条例の中にそういった（「疑いがある場合は、まず相談すること」）規定を設けてしまうと、議会内を萎縮させ、「対話と相互理解」を重んじる今回の改正理念から外れてしまう恐れがあります。

アンケート結果からも明らかなように、議員の皆様が求めているのは「ルールや罰則」ではなく、「意見交換・対話の場の設定」や「相談体制の整備」といった支援が必要だと思います。条例ではなく、ガイドライン等の柔軟な運用ルールに留めることで、罰則や義務を伴わない、「困ったときに相談しやすい環境」として機能させることができると考えました。

【事前の相談体制（事前予防の仕組み）に関する文案】

議員は、他の議員の言動が政治倫理基準に反する疑いがあると感じた場合、直ちに調査請求の署名収集を行うのではなく、まずは議長（又は議会運営委員長等）に相

談することができる。相談を受けた議長等は、必要に応じて当事者間の対話を促し、又は口頭による指導等を行うことで、議会の自浄作用による早期解決に努めるものとする。

全体としては以下です。

(案) 第6条 (審査の請求) 地方自治法(昭和22年法律第67号)第18条に規定する当市に選挙権を有する者(以下「有権者」という。)又は議員は、議員が第3条に規定する政治倫理基準に違反する疑いがあると認められるときは、これを証する書類を添えて、次の各号に掲げる場合に依り、それぞれ当該各号に定める連署をもって、その代表者(以下「請求者」という。)から議長に対し、審査の請求(以下「審査請求」という。)をすることができる。

- (1) 市民が請求する場合 有権者500分の1以上の署名
- (2) 議員が請求する場合 議員定数の4分の1以上の議員の署名

第6条の2 (調査請求の受理等)

1 議長は、前条の規定による調査の請求があったときは、速やかに当該対象議員に対しその旨を通知し、相当の期間を定めて弁明(又は意見)の機会を与えることができる。

2 当該対象議員は弁明書(又は意見書)を議長に提出することができる。

3 議長は、前項の規定により提出された弁明書等の写しを、遅滞なく全議員に送付しなければならない。

4 議長は、受理した調査請求書及び弁明書等の内容を精査し、次の各号のいずれかに該当すると認めるときは、議会運営委員会の意見を聴いた上で、市長への送付を行わず、却下することができる。

- (1) 調査請求の内容が、明らかに事実と反すると認められるとき。
- (2) 既に審査を受けた事項と同一であり、新たな証拠の提示がないとき。

5 議長は、前項の規定により却下した場合であっても、対象議員の行為が社会通念上相当と認められる範囲を超えるときは、議長が口頭で注意することができる。

6 議長は、第4項の規定により調査の請求を却下したときは、その旨及びその理由を請求者に通知するとともに、これを議会に報告(又は公表)しなければならない。

(2) 審査会へ送付される場合の公平性確保(第7条) : 要・否

審査前の整理で却下されず、正式に市長(審査会)へ調査が依頼される場合でも、対象議員への公平性が担保されるようにしました。

- 弁明書の同時送付：議長は、調査請求書だけでなく、対象議員から提出された「弁明書」も一緒に審査会へ送付します。これにより、審査会は最初から「訴え」と「反論」の両方を持った状態で調査を開始することができます。

6条の2の変更に伴い、7条は以下に変更します。

(案) 第7条 議長は、第6条の2の規定による手続を終えた後、同条第4項の規定により却下する場合を除き、政治倫理基準に違反する行為の存否についての調査を依頼するため、速やかに調査請求書、添付書類及び同条第2項の規定により提出された弁明書等の写しを市長に送付するものとする。

2 (現行のまま)

(3) 措置についての明確化：要・否

仮に政治倫理審査会での審議結果を受けたとしても、現行の措置が曖昧であることから、これを明確にするため、以下(案)を作成しました。何をどこまで定義すればよいのか、ご検討ください。

(案) (調査結果の尊重)

第11条 議会は、審査会の調査結果を尊重し、政治倫理基準に違反したと指摘された議員に対して、議会の名誉と品位を守り、市民の信頼を回復するため、必要な措置を講ずるものとする。

(追加)

第11条の2 議長は、前条の規定による報告を尊重し、議会運営委員会の議決を経て、次の各号のいずれかの措置を講ずることができる。

- (1) 口頭注意（議長が審査対象議員に対し口頭で注意すること。）
- (2) 文書による戒告（議長が審査対象議員に対し文書で戒告し、及び当該戒告文書を公表すること。）
- (3) 議場における陳謝の勧告（議長が審査対象議員に対し議場において陳謝すべきことを文書で勧告し、及び当該勧告文書を公表すること。）
- (4) 一定期間の出席自粛の勧告（議会運営委員会が本会議に審査対象議員に対する出席自粛勧告決議案を提出すること。）
- (5) 議員辞職の勧告（議会運営委員会が本会議に審査対象議員に対する議員辞職勧告決議案を提出すること。）
- (6) その他議会が必要と認める措置

(4) 公表について「対話重視」の理念とのバランスをとった上で明確化：要・否

「公表」は、議会の透明性や自浄作用を高める一方で、やりすぎると「過度なつるし上げ（さらし首）」のようになります。

アンケート結果にあった「関係をギスギスさせる」という懸念を現実にしてしまいます。袋井市では厳格な公表義務が定められていますが、流山市の「対話重視」の理念とのバランスをとり、「第11条の2」の第2項以降に、以下の条文を追加する案を考えました。ポイントは、一番軽い措置である「口頭注意」を公表対象からあえて外すことです。

(案) 第11条の2

2 議長は、前項に規定する措置（同項第1号に規定する口頭注意を除く。）を講じたときは、その事実を本会議で報告するとともに市民に公表し、及び審査請求した者に対し、その旨を報告しなければならない。

3 議長は、審査会の意見又は勧告と異なる内容の措置を講じたときは、前項の規定による公表及び報告において、異なることとなった理由を示さなければならない。

4 議長は、第1項第4号及び第5号に定める決議案（※出席自粛や辞職勧告）が提出されたときは、その審議の後に、審査対象議員に意見表明の機会を与えなければならない。

(5) 「相互理解」と「対話」を促すための土台：【新設：第12条】研修義務：要・否

- 「相互理解」と「対話」を促すための啓発、また社会通念上に照らし合わせた時の知識不足による無自覚な言動を未然に防ぐ仕組みとして、専門家による研修受講を義務化しました。

よって、以下の案を作りました。

(案) 第12条（研修の実施及び受講）

1 議長は、議員の政治倫理意識の向上、ハラスメントの防止及び円滑な議会運営に資するため、専門家等による研修を実施しなければならない。

2 議員は、前項の研修を受講しなければならない。

(規定)

(研修の実施回数) 第〇条 条例第12条第1項の規定による研修は、条例第12条第1

項の規定による研修は、議員の改選後速やかに実施するほか、おおむね2年1回程度実施するものとする。

2-4：表現・既定の仕方

(1) 抽象表現の見直し：要・否

「疑惑を持たれるおそれ」「見られる行為」など主観的評価に依存する表現を見直し、客観的に判断可能な要件に置き換えるべきとの意見。

(2) わかりやすさ：要・否

「条文が長く複雑で、市民にとって理解しにくいとの指摘。類似規定の統合、用語の統一、平易な表現への見直しが必要」とのご意見をいただいておりますが、**整合性**をとるために法律用語の使用は必須で、クリアできておりません。

(3) 過度な規制回避：要・否

議員が市民の負託に応え、市政の課題や事務執行に対して必要な調査や指摘を行うことは、議会本来の重要な職責です。ハラスメントに関する規定が過度な規制となり、こうした議員の正当な活動を萎縮させることがないように、新たに免責・解釈規定（第3条の2）を明記しました。

(案) (議員及び市民の責務)

第2条の3 議員は、市民の代表として、互いの立場や主張の相互理解に努め、ハラスメントの発生を未然に防止するよう努めなければならない。

また、本市議会におけるハラスメントの発生リスクは、悪意ある攻撃というよりも、世代や性別、生い立ち、経験値、あるいはそれぞれが持つ「暗黙知」の違いから生じる「良し悪しの判断基準のズレ」や、「コミュニケーションの齟齬（そご）」に起因するものだと想定されます。

そのため、単にルールや罰則で厳しく縛るのではなく、互いの立場や主張を尊重し、相互理解を深めること（第2条第3項）で、そうした認識のズレによる衝突やハラスメントを未然に防ぐ「予防的アプローチ」を本条例の基本方針として位置付けています。

(案) (政治倫理基準の遵守) 第3条の2 (免責・解釈規定)

議員が市民の意見等に基づき、市政の課題や事務執行について、必要な調査を行い、是正を求め、又は指摘を行うことを妨げるものではない。ただし、その態様が社会通念上相当と認められる範囲を超えないものとする。

(4) 人事介入の禁止：要・否

犬山市議会の例を参考に「不当な」を追加することすることにより、正当な意見表明との線引きを行いました。

(案) 市の職員の採用、就任、昇任、異動、解雇、退任等の人事に関し、不当な関与をしないこと。

流山市議会議員政治倫理条例の見直しについて 論点整理表

別紙13-2

| 区分 | 論点 | 該当整理番号 | 主な意見 | 整理方向 |
|--------------|----------------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 1. 条文の削除・整理 | 法令違反規定 | ②⑧ | 公職選挙法・政治資金規正法・道路交通法等の遵守規定について、「当然規定であり重複」「倫理条例の趣旨と異なる」との指摘。個別法違反を列挙することのバランスや範囲の問題がある。 | 多数意見ありのため、削除 |
| 2. 政治倫理基準の追加 | ハラスメント | ⑨ | 議員によるハラスメント行為について、対象範囲（議員間、職員、市民等）や行為類型（威圧的言動、不適切な言動による人格侵害等）をどこまで明記するか意見が分かれている。定義の置き方（包括的規定とするか、具体例を列挙するか）が検討課題。 | 多数意見ありのため、新設（範囲・定義を調整） |
| | 情報発信による誹謗中傷 | ⑩ | SNS等による情報発信または発言において、他者の名誉毀損・人格侵害・虚偽情報の流布を禁止する規定が必要との意見。情報発信・発言ともに含むのか、SNSを明記するのか、禁止事項の具体的表現をどうするのかが検討課題。 | 多数意見ありのため、新設（範囲・表現を調整） |
| | 情報の不正利用 | ⑪ | 職務上知り得た非公開情報・個人情報等を、私的利益や特定者の利益のために利用することの禁止。 | 要・否の検討 |
| | 反社会的勢力との関係遮断 | ⑫ | 暴力団等との関係遮断について、単なる関係禁止に加え、会食・旅行・金銭授受等の具体的行為を含めるか、過去の関係や風評への対応をどうするかが論点。犬山市では詳細に規定。 | 要・否の検討 |
| | 議会公務の優先 | ⑬ | 議員は本会議、委員会、協議会等の議会活動を優先すべきとする規定の追加提案。議員の職責としての位置付けか、倫理基準として位置付けるかが論点。欠席や私的活動との関係、違反認定との関係をどのように整理するかが課題。 | 要・否の検討 |
| 3. 表現・規定の仕方 | 抽象表現の見直し | ①③⑤ | 「疑惑を持たれるおそれ」「見られる行為」など主観的評価に依存する表現を見直し、客観的に判断可能な要件に置き換えるべきとの意見。 | 要・否の検討 |
| | 分かりやすさ | ②③④⑥ | 条文が長く複雑で、市民にとって理解しにくいとの指摘。類似規定の統合、用語の統一、平易な表現への見直しが必要。 | 要・否の検討 |
| | 過度な規制回避 | ⑥⑨ | 議員の正当な調査活動・批判・言論活動まで萎縮させるおそれがあるため、「正当な議員活動を妨げない」旨の規定を置くべきとの意見。 | 要・否の検討 |
| | 文言の修正（人事介入の禁止） | ⑦ | 「推薦」・「推奨」という用語の整理、「不当な」を追加することによる、正当な意見表明との線引き。 | 要・否の検討 |

| 区分 | 論点 | 該当 整理番号 | 主な意見 | 整理方向 |
|----------|---------|------------|----------------------------------------------------------------|--------|
| 4. 制度・手続 | 弁明機会の保障 | A | 審査対象となる議員に対し、意見陳述・資料提出等の機会を明文化すべきとの意見。期限設定や非公開・公開の扱いも論点。 | 要・否の検討 |
| | 審査前の整理 | A | 明らかに要件を欠く申立てや悪意ある通報を排除するためのスクリーニング（門前整理）規定の必要性。受付要件や却下事由の明確化。 | 要・否の検討 |
| | 措置の多様化 | A | 現行の措置が限定的であるため、注意・指導・研修受講・戒告等、段階的な措置を設けるべきとの意見。違反の程度に応じた対応が必要。 | 要・否の検討 |
| | 研修義務 | B | 議員の倫理意識向上のため、定期的な研修（年1回等）の義務化や努力義務化の提案。実施主体や内容の柔軟性確保も論点。 | 要・否の検討 |
| | 制度の重複整理 | C | 資産公開制度や他条例との重複、審査会制度との関係整理が必要との意見。制度全体の簡素化・整合性確保。 | 要・否の検討 |

議会運営委員会行政視察（案）

- 1 期 日 令和8年7月6日（月）から
令和8年7月7日（火）
- 2 視 察 地 ・ 鹿児島県霧島市 1日目
・ 宮崎県宮崎市 2日目
- 3 視察人数 9人（議長1名・委員6名・議会事務局2名）
- 4 視察事項 （1）鹿児島県霧島市
議会としての災害対応について
（2）宮崎県宮崎市
ア 主権者教育（子ども議会）について
イ 宮崎市議会DXについて
- 5 視察経費 1・1・1・3・2・8（予算計上済み）で対応