

議員定数等に関する特別委員会

市民アンケート 集計結果

(公共施設設置等回収分)

平成 26 年 1 月

Q1 性別

男性	女性	性別不明	合計
298	172	16	486

※性別不明は下記年齢構成に含まないため、合計数が各年齢構成の合計とは一致しません。

年齢構成(男性)

～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	未回答	合計
3	10	11	14	118	138	4	298

年齢構成(女性)

～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	未回答	合計
2	10	14	21	53	66	6	172

Q2 前回の市議選で投票したか、しなかったか。投票しなかった理由は。

投票したか、しなかったか

投票した	447
投票しなかった	27
未回答	12

投票しなかった理由(複数回答あり)

投票したい議員がない	11
市議会選挙に関心なし	8
旅行等で不在	3
その他	6

Q3 市議会議員に期待すること(複数回答あり)

財政・福祉・教育など行政のチェック	389
道路等生活環境の改善や生活相談役	314
議会や議員が何をしているかの情報発信	286
執行部に対する政策立案や議員提案	222
議員の資質を上げる	261
その他(別紙に記載あり)	46

※複数回答ありのため、アンケートの有効回答数とは一致しません。

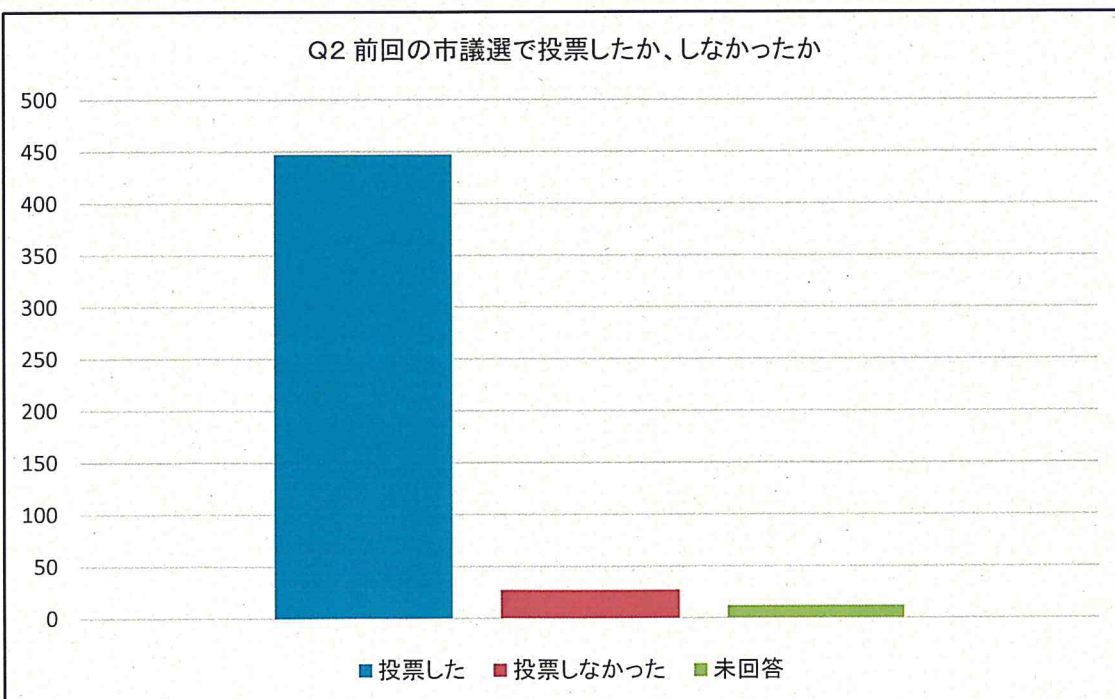
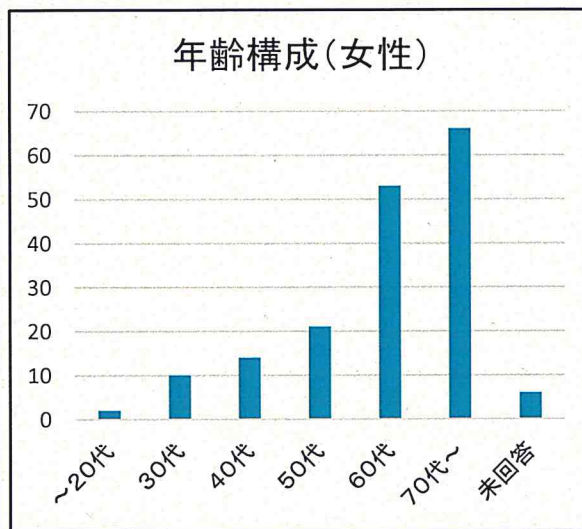
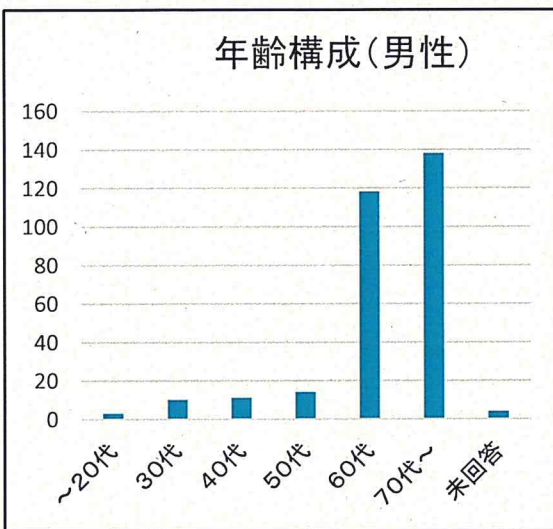
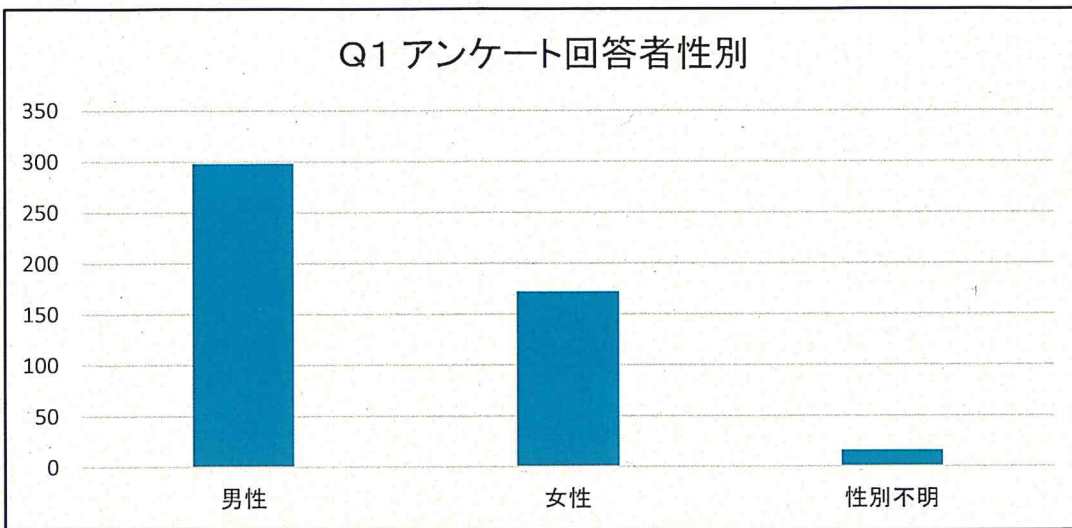
Q4 1) 議員定数について

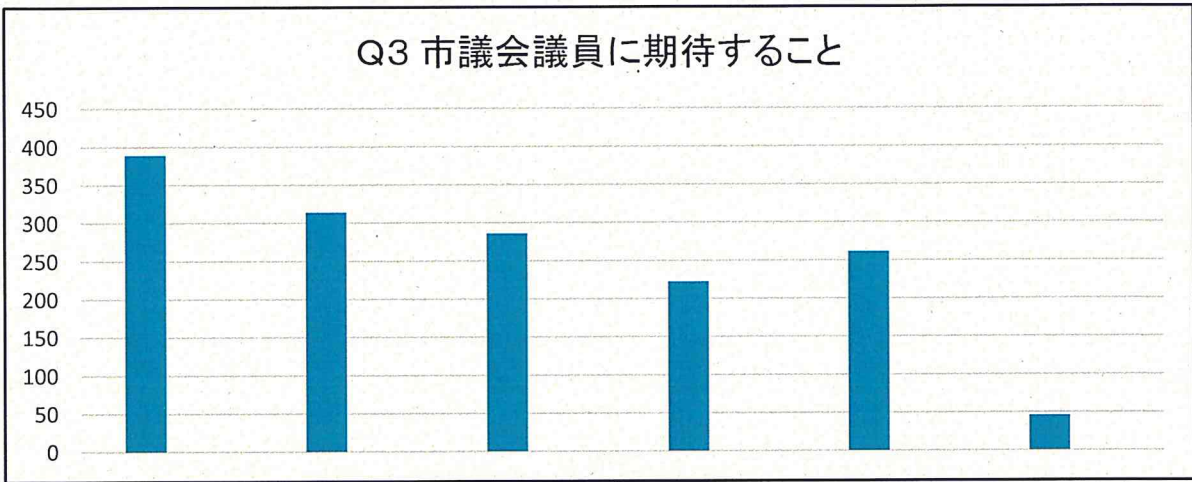
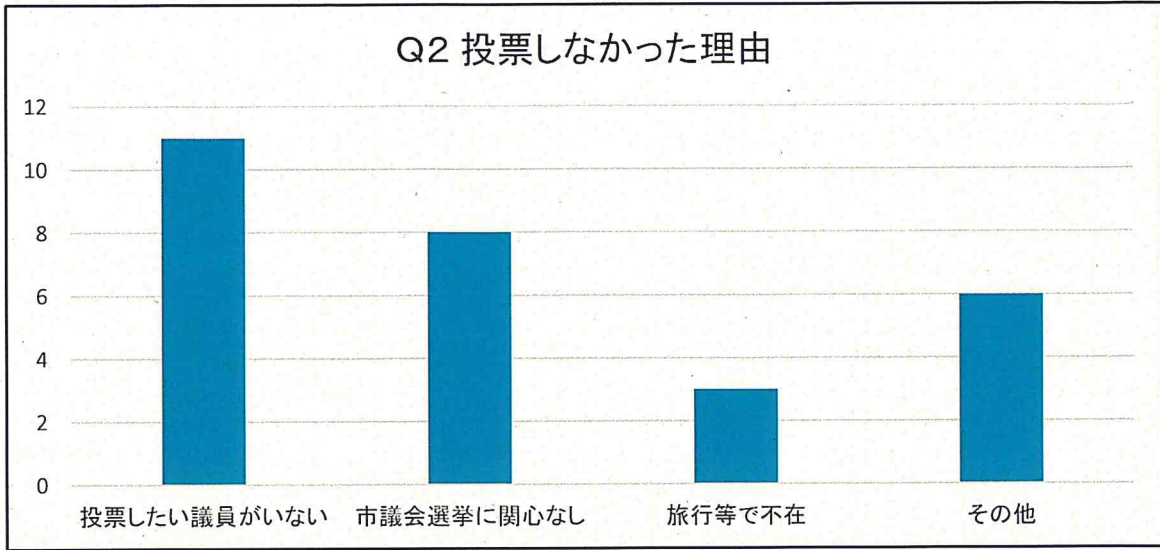
増員すべき	66
現状維持でよい	73
削減すべき	296
わからない	20
未回答	31

2) 議員報酬について

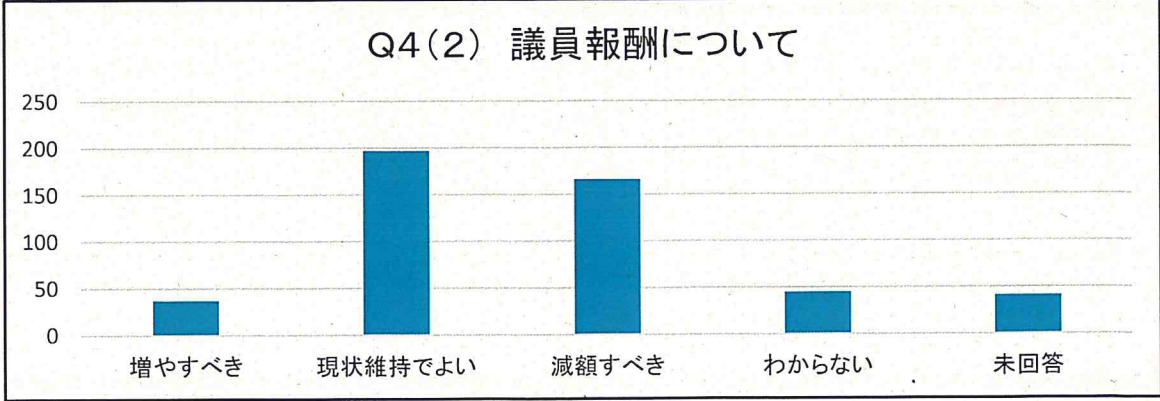
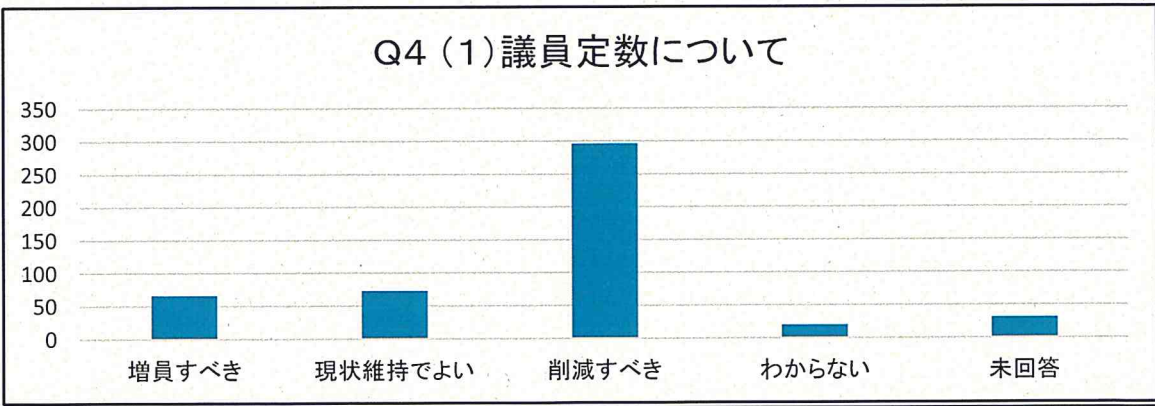
増やすべき	37
現状維持でよい	197
減額すべき	166
わからない	45
未回答	41

★回答状況のグラフ(棒グラフ版)



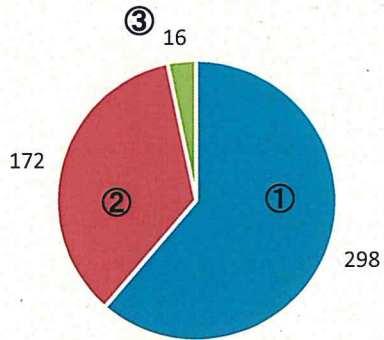


1,行政チェック 2,生活相談役 3,情報発信 4,議員提案等 5,議員の資質向上 6,その他



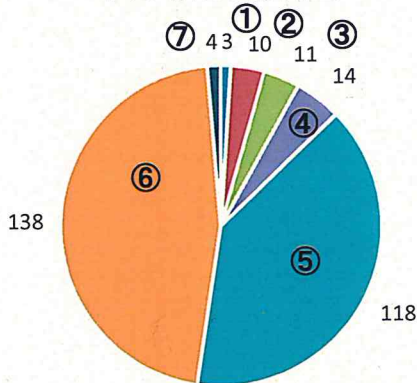
★回答状況のグラフ(円グラフ版)

Q1 アンケート回答者性別

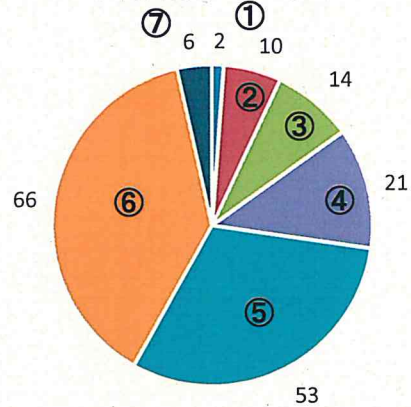


① 男性 ② 女性 ③ 性別不明

年齢構成(男性)

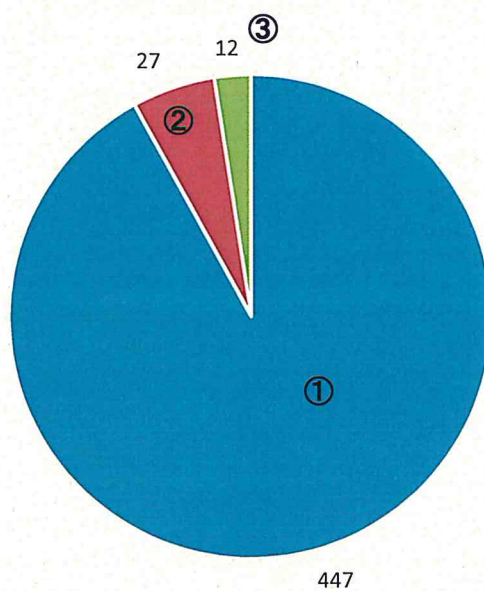


年齢構成(女性)



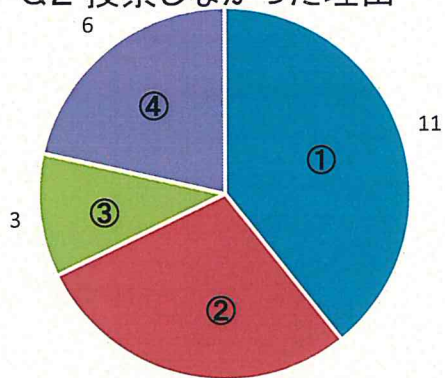
① 20代 ② 30代 ③ 40代 ④ 50代 ⑤ 60代 ⑥ 70代～ ⑦ 未回答

Q2 投票したか、しなかったか



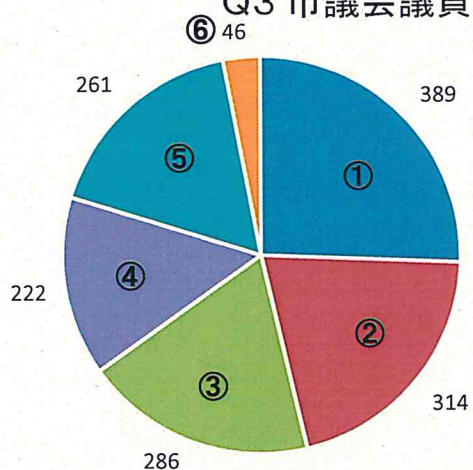
① 投票した ② 投票しなかった ③ 未回答

Q2 投票しなかった理由



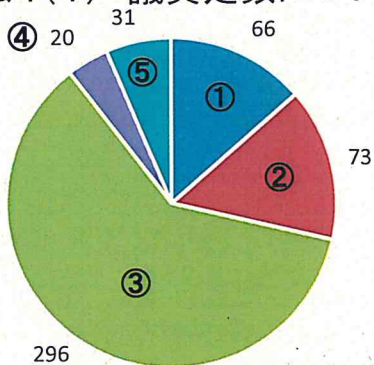
- ① ■ 投票したい議員がない ② ■ 市議会選挙に関心なし ③ ■ 旅行等で不在 ④ ■ その他

Q3 市議会議員に期待すること



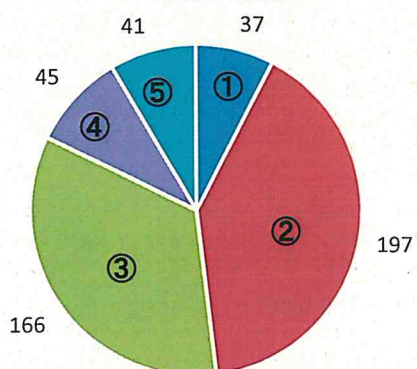
- ① 財政・福祉・教育など行政のチェック
 ② 道路等生活環境の改善や生活相談役
 ③ 議会や議員が何をしているかの情報発信
 ④ 執行部に対する政策立案や議員提案
 ⑤ 議員の資質を上げる
 ⑥ その他

Q4(1) 議員定数について



- ① ■ 増員すべき
 ② ■ 現状維持でよい
 ③ ■ 削減すべき
 ④ ■ わからない
 ⑤ ■ 未回答

Q4(2) 議員報酬について



- ① ■ 増やすべき
 ② ■ 現状維持でよい
 ③ ■ 減額すべき
 ④ ■ わからない
 ⑤ ■ 未回答

Q3 その他(自由記入欄)まとめ

市民の政治や地域に対する関心や知識を高める行動
企業誘致などで収税アップ
何より議員は市民は生命と生活を守ることを第一の任務と考えるべきでしょう。
建築2箇所184億円はもっとチェックしてもらいたい。
市負債をへらす政策立案
対市民のヒアリング会を活発に行う。
政治を志す若者の登竜門と流山市議会が評されるようなレベルアップを期待
行政の監視
知識不足、情報不足、勉強不足の議員が多い
借金の返却を進めるには何をすべきかもっとメリハリの対策を
市職員、市議会議員の削減
市民の声をもっと聞いてほしい。その声に的確に答えてほしい。意見交換会の質疑でもわかるように議員は質問に答えていない。
市や地域ごとのランドデザインの作成又は活動のコーディネーター
5年後、10年後、20年後の流山の青写真の作成
議員定数削減を希望
おおたかの森駅西口にトイレを設置してください。バスターミナルなのでバスを待つ人もトイレを必要ではありませんから。
議員定数の縮小
応援した議員の活躍が見れず残念です。
予算審査特別委員会などでみられるような、重箱の隅をつつくタイプの質問や攻撃をやめ、市民サービス向上のための前向きな提案と(言いつ放しではなく)それに伴う後押しをして頂きたいです。
議員みずからわかりやすい言葉での説明、公聴会は市民の声を聞ける場所、大変良かったです。
定員を減らす。

Q3 その他(自由記入欄)まとめ

乳児から高齢者まで(ゆりかごから墓場まで)の命をまっとうできるような「福祉」「子育て」「教育」の充実、平和を守りぬく姿勢を国政にもしっかり目を向け、発信すべきです。

住民の要求をよく取り上げること。

市民税の有効活用、市民の利益になる税金の使い方

政策決定にもっと(4~5倍)スピードをあげること

執行部の暴走に歯止めをかける。

年寄りに優しい街づくりをしてもらいたい。

市民の民意に誠実に取り組む。

障害者、自閉症の学校を流山に造って欲しい。お年寄りよりも障害者もこまっております。

市議会の人数が多い。

市民の不条理な陳情を議員の力で通さないで欲しい。⇒生活保護等諸々の事案。

もっとわかりやすく話をしないと傍聴しにくい！！

地方行政がその地区に合った内容かをウォッチ、チェックして提言を行い時には訂正させる。

市民のために市政をすることに徹する(自分の名誉や収入のためでなく)

定数はもっと増やすべきである。議員が任務を果たすためには、より多くの人が必要なはずですから。

自分の利益は後まわしにせよ。

議員定数削減に積極的に取り組む。

情報公開。

住民や自治会レベルでやる事に関与すべきでない。市全体(住民全体)の利益を常に考えること。

地域の状況・要望などを収集し、市政に繁栄させる事。

市民の中でも底辺にいる人たちをすくい上げる政策を、貧富の差を0に向けて下さい。

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

<p>定数は市民の声が反映できるよう多い方がよい。報酬は議員活動が充分できるようにあるべきだが、市財政や勤労者の所得等を考え現状維持を。</p>
<p>一般質問の傍聴時に小中併設校や総合体育館建替え問題等、何故反対しているのか、議論が”もったいない”だけではわかりづらかった。一部の政党を除き、最終的には賛成しているのは駆け引きなのか？とも思った。議員の質と共に、市民の為に何がベストかの思いが抜けていると感じた。議員さん、頑張ってください。</p>
<p>流山市の議会は全国でも素晴らしい活動をしていて市民として誇りを感じますが、一部利益誘導型の古い体質をもっている方が見受けられるので、人数を3名減として議員に危機感をもたせられると思う。</p>
<p>定数は他の市の人口に対して流山市は多い様な気がする。25名位でいいと思う。</p>
<p>具体的な考えがあるわけではなく、ここに書かれている他市と比べての答えです。安易な答えでありません。</p>
<p>人口比に関して、もっと少なくともよい。誰でも議員になれるように議会、会合は夜にする。そして仕事との両立が出来るようになれば報酬は下げてよい。</p>
<p>議員定数は20人位で充分です。但し資質の良い議員に限ります。現在の議員の質ならば半分は不要です。知識や専門性ばかりでなく、人格及び常識の備わった議員を期待します。市政に正当な結果を出してくれれば、報酬は高額であっても市民は受け入れます。現状では妥当な数値だと思います。がんばれ流山！市民は盲目ではありません。</p>
<p>議員の定数や報酬については上記の通り(定数は削減すべき、報酬は現状維持)であるが、議会情報をもっと発信して欲しい。議員を身近に感じない。もっと提案してほしい。</p>
<p>議員定数は24名にすべき。</p>
<p>議員の資質を上げるため削減した方がよい。</p>
<p>8人減らして20人でよい。</p>
<p>定数が多い。人口比で柏と並べるなら15~20人。</p>
<p>効率をあげるべし。定数を削減すべき。報酬で報いるべき。</p>
<p>一般的に市議会議員のレベルは低く、市民全体の為に働いている議員が少ない。特に流山市に古くから住んでいる住民を代表する市議会議員は、特定の利権者の為に働いている議員が多く見受けられ、市民多数の意見とは対立する様な動きが見られる。従って、少数精鋭による市議会でも市民に見える市議会を実現する必要があり、段階的に定数削減する事が望ましい。20名程度に定数を削減すべきと考える。議員報酬については、議員は本来名誉職でもあり、ボランティアでもよいと考えるが、現状維持も已む無しと考える。将来的には必要経費を賄う程度に減額すべきである。</p>
<p>定数(人数)は、初めから”定数減ありき”でなく、議員は何をすべきかをしっかりと胸にきざんで、市民の意見を吸い上げて議員提案、行政チェックなどに汗を流してほしい。議会の一般質問では、執行部への要望でなく、提案とし、行政側と十分に議論をして欲しい。委員会4つは必要。6~7人(委員会の重要度を勘案)×4委員会=26人位か。以上から2名程度減で26名ほど。議員は市民の代表です。議員報酬は現状比妥当か。議員報酬に見合うようしっかり勉強してほしい。</p>
<p>20人位にし、質の良い議論や活動を行ってほしい。飲み会が目立ちます。</p>
<p>定員削減は当然であるが、議員の日常活動はどんなことをやっているのか、議会でやっている議員の質問事項は日常、市行政側とやりとりし、推進すればよいと思う事項が多い。議員はその結果は政務調査費を使って市民に広報すればよいのではないか。</p>
<p>定数減して議員資質向上を図るべき。</p>
<p>定数は柏、松戸市並みの一万人に一人が良いと思うが、一気に削減が難しいのであれば、浦安市並みの21人を希望する。報酬は他市町村並みにすべき。</p>
<p>議員の発言のなかに、民意をくみ取る事も大事なので、増員すべきだと発言、今の日本の現状をみても全くまとはずれだと思ふ。</p>
<p>議員総人件費は現状維持で、削減した総人件費を振り分ける。Ex, 3名×800万=2400万を振り分ける。議員総人件費がいくら必要であるか、今一度考えること。財政状況、他市町村の状況etc比較検討のこと。</p>

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

定数は若干の減が必要かと思うが市民の声をもっと深く多く聞き、市政を反映させる為にも大幅の削減はすべきではない。
定数削減すべきである。定数削減できないならば報酬を減らすべきである。
報酬に見合った仕事(とりまとめ)をやっているかの見直しが必要では？
浦安市の定数(21名)をターゲットに努力すべき。定数削減で一人ひとり議員が勉強して質も向上する筈である。
議員のレベルをあげてほしい。
定数24～25名に削減する一方で議員の資質を上げ、コンパクトではあるが企画、実行力にあふれレベルの高い議会を目指してほしい。その結果報酬が増えるのは構わないと思う。
一般的に人口の多い市が議員定数が少なく人口の少ない市が多い。個々の事情は色々あるだろうが(例えば合併等)人口1万人当たり議員1人位が妥当ではないか。
人口1万人に対して1人で良い。多すぎる。
定数を大幅に削減するなら報酬は増やすべきだ。3～4人の削減なら報酬は現状維持が良い。
定数削減よりも多選禁止の方が重要。通算で3期12年までとすべき。地方議員は本来ボランティア的存在であるべき。多選禁止により議員の職業化を防ぎ、利権体質をなくせる。定数だけに目を向けるべきではない。
松戸市も削減しようとしている。流山市も削減すべきだと思う。
検討会の参考人として浦安市長、さやま市長を入れるべき(定数少ない)。定数について議会で決めるのではなく、市民審査を実施すべき(数年前の名古屋市の例)。スピードをもって定数削減(28名→20～22名)すべき。
定数の考え方はいろいろあると思うが、20人くらいがよいと考えている(人口8千～1万人に1人)。報酬は少し上げ、生活、活動に不足ないように月50～60万ぐらいでもよい。
人数を減らして報酬を上げ、その分中身の濃い質の高い仕事をしてもらいたい。
市民として「安ければ良い」という考えは持っていません。必要なら上げていただいてそれなりの働きをして欲しい。その他について、多数の市民の声を代弁し、時には市民の声を是正していただきたい。議員の皆さんに「市民を教育する」教育者としての考えをもって欲しい。
少数精鋭で増額しても良い。
浦安市レベルに上げてはどうか。若い世代も立候補出来る位にすべき。地元の事ばかりではなく市全体の為に働くべき！
人数を減らし、報酬を上げる。議員を目指す者へのインセンティブとすべし。
これからはおおたかの森、セントラルパーク周辺での人口増が確実に予想される為、議員さんを増やし報酬も上げサービス向上に継げて頂きたい。その為の納税は惜しみません。
近隣の市議会データはあくまで参考で独自の定数にするべき。
市長の報酬が高すぎる。議員については成果主義。
現在の定数及び増員をしてしっかりとした仕事を行ってほしい。議員という名前だけ、あぐらをかいているような議員ではなく、市民を大切にしてほしい。報酬はしっかりとした仕事をしてもらえば増酬しても良いと思う。
市民の為にきちんと働く議員を増員して欲しい。他の仕事を持って兼務するような議員はその資格はないと思う。報酬に見合った働きをすべきです。議会で提言出来ないで、自分の活動を報告したり出来ないダンマリの方にはお辞めいただきたい。真剣に市民の暮らしや安心安全に生活できる状況を作る努力をして欲しいのです。その為には増員を要す。
市民の要求を実現するための定数は何人必要か、と考えるべきで、先に何人ありき、というものではないと思います。流山市もまだまだ充実させなくてはならない課題がたくさんあると思いますので、報酬を増やして増員してもっともっと魅力ある流山市にしてほしいと思っています。住みやすい流山に引っ越そうと思える街にしてほしいです。
何よりも市政に対するチェック機能をしっかりやって下さい。小中一貫校のような予算を通すようでしたら「夕張」になるのではないかと心配です。福祉が削られることに不安を感じています。

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

<p>流山は人口増。それに見合った定数にするべき。流山は流山です。全市すみずみまで住民の声を反映させる努力を！！</p>
<p>定数36人くらい。</p>
<p>住民の声を直接丁寧に聞き取り、改善がなされるよう日常的に住民と交流できる議員であってほしい。「市長だけが退職金」はおかしい。検討を！住民と一緒に生きる姿勢ではない人には税金を使うべきではない。</p>
<p>人数を削減すると自分の要望をする議員が無いと困るから。市政のチェックが出来ないため。</p>
<p>議員定数を抑え、報酬を引き上げて議員の戦力の向上をはかる方向で改善すべきだと思う。</p>
<p>市政のチェック体制の強化のためには議員を増やすべきだ。</p>
<p>最低市民10000人に一人として17名、即ち11名減とし、月額32万。改革を思い切るなら半減の14名定員とすることは暴言にあらず。これでも12000人に1議席となり充分である。であれば報酬は現状据え置きも止むを得ない。</p>
<p>定数については人口に合った人数であるべきと思います。これから人口増が見込まれると思いますが、やはりしがらみ選出の議員さんが多すぎませんか。レベルの低さを感じる方や、あまりにも出来ない事を口にする方はもう少しいろいろの面で勉強してほしいと思います。報酬については、決して他市と比べると多いとも言えないが、市のイメージとしては多すぎると思う。若い世代が増えてきて財政は多くなるかも知れないが、将来を考えて、ボランティア精神も考えて減額してほしい(市民のボランティアがたくさん市政に協力している)。昔とは変化している。</p>
<p>議会ではかると削減反対が全員だと聞きます。自分の身が危険と感じてでしょうか。柏は1万人に一人弱です。流山もそれで充分、そうすれば今の半分で済みます。</p>
<p>年俸800万円を600万円位まで下げるべきだ。理由は民間社員に比べ実働時間、日数が少ない。</p>
<p>市民から選ばれた議員ですので、私利私欲で仕事をせず市民のため働いていただきたいと思います。仕事の片手間で議員の仕事はできません。</p>
<p>24名。450000円。</p>
<p>何をしているか、地縁、血縁が多すぎる。妥協しているところもあり、市民のための活動にする。金額も減が望ましい。</p>
<p>議員定数削減に賛成です。高齢者が多くなり、税収面でも心配です。</p>
<p>民間企業減給、年金減額が多く、市民生活がますます大変になっています。当然代表する方々も同じ気持ちで頑張っていたきたいです。</p>
<p>人口1万人につき議員一人でよい。流山市の人口からすれば17名で適正と思う。報酬はサラリーマンの平均月収と同程度、なぜなら流山市の財政が赤字で今後もへる見通しもない。</p>
<p>いままでに議員の先生にお願い事などあっても何もしてくれませんでした。</p>
<p>定数は必要以上に多いと思う。報酬は現状より下げるべき。ボランティア精神で市政の為に働きたい人を募って下さい。</p>
<p>22名。43万。</p>
<p>定数、報酬少なくてよい。</p>
<p>議員の人数は浦安並みに削減し、自治会等を通して地域の改善要望が行政に届く仕組みを強化していくべきだと思います。議員の報酬は、民間企業と同じくその資質や成果に対して支払われるのが理想だと思うのですが、「私がこれを実現しました！」という、言ったもの勝ちのアピールが(特に選挙前に)行われるだけで各議員の取り組みに関する定期的かつ具体的な報告も、情報発信もなく、ましてや議員ひとりひとりを評価、査定する基準も制度もないので、その働きに応じて報酬を各々決めるということは難しいと思います。従って報酬は一律で考えることとし、現状の活動を平均して見ると報酬削減が妥当だと思います。市の各事業の内容・予算に対して異論がある場合、執行部の案を上回るような修正案を出せるほど、能力、意欲の高い議員ばかりであれば、「定数を削減した上で」報酬は現状維持あるいは増額しても良いくらいだと思いますが、それを望むのは難しそうです。というよりも、流山市の現状やそれを取り巻く状況を無視して事業の内容、予算に「毎回違う理由をつけて反対」を繰り返したあげく、結局はコストアップの原因を作り、市民負担を増やしてしまうような議員にはむしろ報酬を返上してほしいです。</p>

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

ボランティアでもいいのでは。それでもやりたいくらいの方がいいと思う。
視線を市民全体に向けよ。ドブ板問題は自治体にまかせて、もっと財政や福祉、教育等について勉強するべきと思います。本来のすべき仕事をして下さい。
一般の月収に比べて議員報酬が高過ぎると思われる。定数も他市に比べるともっと削減できるのではないか。流山市は文化、福祉、教育面で遅れていると常々思うので、少数精鋭の議員にして、そのういた分の報酬を行政の充実に当ててほしい。
議員は何をしているか判らない。報酬のみに出席では資格なし。もっと地域に密着すること。選挙の時だけの額では困る。議員としての向上を。
この流山では25人位で良いのでは？報酬はどの位か知りませんが、少なくとも私どもよりは必ず頂いていると思う。こう不景気だと毎日食べるのにも事欠くのに、公表すべきです。月何日働いて、どのくらいですか。私は一生懸命毎日働いて12～15万位です。どう考えますか。
他市は人口に対して議員数が流山市より少ないところもある。24～26名、それで成り立っているのなら我市も見習うべきである。効率よく働いてもらいたい。議員の成績表により報酬の増減をつける。
市民1万人に1名にすべき。
民意を吸い上げることが大切ということを利用して削減反対をいう議員がいたが、本日の交換会に向けて自ら行動し、住民の意向を確認する行動を取った方はいるのか。公聴会というおせん立てされたものを利用するだけでは物足りない。積極的な自主行動をしてもらいたい。
報酬の外に手当があるために減額すべきと思う。
定数20名。報酬43万円。
浦安市と同等な人口で流山市は人数が多い。
少数精鋭で頑張ってください。
退職した人は報酬を減らすべし(年金をもらっている分減額)。議員レポートを義務化する。
流山市は、東京のベッドタウンであり、市民の大半は職場を都会においており市政にはあまり関心がない。そのあらわれは国政、市政をとわずすべての選挙において投票率が低い。また流山市の財政は破綻しており、莫大な借金をかかえている。流山市のまずやらなければならないことは、財政の健全化である市民の代表である議員はその範をしめすべき。定数削減、報酬の削減からやるべきである。議員報酬は市議の大半が本業をもっており、日当を基本とすべきである。
定数20名。報酬40万。
議員ももっとちゃんと仕事しろ。
先ず総議員報酬を決めること。その決め方の議論とその判断基準を提示して流山市としての妥当金額に多方の合意を得る様にすること。市議会議員の活動に必要な費用を標準費用として定義して標準費用×調整率(0.95～1.05)で一人当たりの議員報酬を決める。議員数は総議員報酬/(標準費用×調整率)で計算される。議員は市民の代理人であるが、その代理人が余りにも多いと代理人と言えるだろうか。少ないほど良く知ることができ良いと思う。
普通の大卒の10年目社員位でよいのでは。定数は浦安市位で20名。
流山に限らず全般的に減らすべきです。
定数3分の2、報酬3分の2。
定数20名、報酬369000円。
費用対効果が不明。
半分で充分(議員・報酬ともに)です。
25人の430000円。
市会、県会とのあり方もふまえて、人口規模に見合ったきめこまかい定数と歳費については議会費0.2%が望ましいとの学者の見解から削減。費用弁償や政調費については実費のみ。そして公開が前提。

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

定数は20人、報酬10%ダウン。
自分の考えを明確にすること。自分の目で見て、行政のあり方を判断できること(マスコミなどに流されることなく)。流山の将来像をえがける人。
流山市の財政状況を考えると、議員定数も議員報酬も削減すべきです。議員報酬は日当制にしたらどうですか？
市会議員は我が身を削って市民に奉仕すべき。流山市会は20人、40万円が妥当です。尚、このようなアンケートはただ回答を聞くだけでは全く無意味である。結果並びに対策を広く市民に公表すべし。
定数は全国的模範として半数の14人。報酬はやはり半減の23万円。
議員定数削減に大賛成。
(1)私は議員の仕事が良く理解できていない。(2)定数を決めた根拠がわからない。…等の理由で議論が出来ないが、住民の税負担を軽減する為には減らした方が良い。又報酬は日当と一定の活動費に報酬を減額する方法も考えられる。この問題は住民投票でもないと議員さんだけでは結論はでないのでは。
財政難の折、定数4~5名は削減、報酬も同じで働きのない議員は切るべきです。ただ市民の側も市議会には目を向け財政、福祉に気を遣い無駄使い等注意し協力していかなければと思います。
人口比で、議員定数、総月額報酬を分析すると議員定数は他の市にくらべて多い。28名⇒22名でOKでは。総報酬を高め、議員定数を減らしても月額41.3万円程度に減すべきか？単純に人口で決定できないところがある。市民税とか税収でみるべき。定数を減らすには自治の仕組みを変える必要がある。
浦安市を参考にして22名とする。
24名と言わずに20名以下を目指してください。少数精鋭です。議員からの提案は自分たちのマイナスに向かないので難しさが分かります。本来なら我々一般市民が強く主張して議員を動かすべきもの。
少なくとも公表されている情報でみる限り本当に市民のための仕事をしているのか疑問である。一般のサラリーマンと比較して高すぎるのでは…。もっと少数精鋭にして、一般市民が理解できる成果を実現、具体的に公表すべきではなかろうか。以前に参加した議会報告会では会の進行は上手でなく、市の行政チェックも甘いと感じた。議会改革度全国第1位の成果の公開採点はほとんどないのでは…。
議員定数を24名にすることに賛成します。議員報酬の増額も併せて考えるよう提案します。又、これからの方向として、近隣市を参考にとすると、10万台の市、浦安市を定数、報酬の目標にすることも考えられます。
市川市と浦安市を見ますと人口に対して議員定数が少なく、月額報酬が多い。我が市も少数議員でなるべく自分の仕事をもたず市民のために働いて下さる人に報酬を多くして働いてもらいたい。
議員の月額報酬だけでなく、ボーナス、退任時の退職金、各種手当、その他を含めたコストも知りたい。東京都知事が政治家としてアマチュアで種々の規則にうといという反省が出たが、本人は新左翼のリーダー⇒作家などで自由人であり、社会人としてのルールなどの教育を十分に受けていなかったとのこと。今後、優秀な議員たちの登場がのぞまれるが、人材をどのように育成するのか知りたい。余りに低い報酬では、優秀な人材を確保することが出来ないのでは。人数については、浦安が21人で十分やれるなら、現状より減らすことも考えるべき。
定数は20名程度で充分ではないか。報酬は現状でよい。
24名。¥450,000円。
24名にする。
議員報酬の総額を決め、議員定数で案分しては？
議員の質を上げ、削減すべき。”少数は精鋭を造る”のたとえ
議員各自の質の向上を願う。各自が地方行政に関する知識等を常に勉強して地方行政とはこうあるべきとの見識が欲しい。唯単に所属する政党の指示に従う代弁者にならない事が重要である。少数精鋭で内容が伴った議員である事を願う。

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

<p>定数:20名~24名。理由:1. 行財政政策の一環として、財政圧縮に議員は身を切る努力をすべき。議会費は全行政予算の0.9%しか含めていないから、そこに手をつけても効果なしの議論はおかしい。2. 行政の成否を近隣自治体との比較(ベンチマーク)で行なう事が多用されているならば、議会効率を測定するための指標として、近隣自治体とのベンチマークで有意な優位性を示すべきだ。3. 削減反対派は民意を広く汲み上げるために議員数の増員/維持が必要と云うが、ITの普及が進む今日、別の効率が良い方法を模索すべきだ。4. 3年余り前に市民有志によって実施された「議員定数削減1万人署名活動」の結果を議会は誠意を持って受け止めるべきだ。</p>
<p>人数は20名程度で良いように思う。松戸を比べても少し多いような気がする。給料はこんなものか。</p>
<p>1. 一体何の為に定数削減をするのか、理由が明確でない。2. 当市としての適正な議員数をどのように策定するのか、基準はあるのか。3. 議員数が少なすぎると市民の意見が市制に反映しなくなるので、闇雲の削減には反対である。4. 単なるコストであれば民主主義の為にはコストが必要という自覚が足りないのではないか。(仮に議員当たりコストが年間1,000万円としても市民一人当たりでは60円にしかならない。)5. 定数策定の基準がないので、定数の妥当性を示せないが、人口30万人以下の行政区なら約1万人に1人、流山は16~17人でよいのではないか。6. 報酬は、兼業禁止を条件に年収700~800万円が妥当か。</p>
<p>定数:24人、約7,000人に1人とする。報酬:定数削減すれば、現状でよいと思われる。</p>
<p>1) 議員報酬のレベルは他の市と比べて、そんなに高くないと思う。ちゃんと議員の仕事をしていただければ現状でよいと思う。ただ、議員定数(28名)は多いと思う。少数にして議員の質をあげることによって、報酬を増やせばよい。2) もっと、議員としてのバランス感覚を磨いて欲しい。一方の意見に偏り過ぎている様に感じる。</p>
<p>早く、人口10,000人に議員1名のレベル迄減らすべき。少数精鋭として報酬増額はやむをえない(28人⇒24人(削減した4人分))。</p>
<p>チェック機能や市民要望が届くような定数にしてください。むしろ増やすべき。</p>
<p>税金を有効に使うということは、議員定数を減らせば良いということにつながらない。多くの市民の市の広い意見や願いを汲み上げてほしい。</p>
<p>議員は市民代表として市民の声をとどけるドブ板。市長の代弁者ではだめ!!。市長、むだな金つかわないと言って、むだな金使用。議員はチェック機能!</p>
<p>住民の声が通る議会が必要。少なればその声が届かない。</p>
<p>定数30人位。報酬はほどほどで。人数を多少増やす。</p>
<p>簡単に定数を減らすことはやめてほしい。なぜなら、議員は市民の声を市政に反映させるために大切だから。</p>
<p>流山市は今人口が増えているようです。多種多様な市民の意見をすいあげるためにも、議員は多い方がよいと思います。</p>
<p>むやみに減らすべきではない。市の人口は増えているのに、おかしいではないか。市民の声をとどけてもらうために増やして。</p>
<p>まじめに市民生活を考えている議員は、活動量も多いのではないのでしょうか。それには、お金も必要です。</p>
<p>これから人口増加が見込まれる流山にとって議員増員は当然かと。市民の声をもっと行政に届ける為に質の良い議員を各地域から輩出してほしい。報酬面では上げたいところ、現在、財政難という状況では無理かと。</p>
<p>定数は、もっと増やすべきである。議員が任務を果たすためには、より多くの人が必要なはずですから。</p>
<p>流山市は人口増とうかがいます(広報でもみました)。それなのに議員の定数が増えないのは、どういことでしょうか。大きな小中学校もできるとか、他の市では5億円市税を使うのにも住民投票が行われています。流山ではどうなのでしょう?ちゃんと意見を反映する人数はいるのですか?</p>
<p>住民の生活が大変な時期になっているのに定数削減なんて、とんでもありません。議員を増やして、特に弱者の生活を良く見てくれるために活動してほしい。期待できる議員さんを増やすこと、一生懸命頑張れる議員さんを増やすこと。</p>

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

人口が多くなってきましたので、見合った定数(人数)にしていきたいです。
人口が増加しているので、それに見合った定数増にして欲しい。
市民は、人口増となっている。市民の希望・要望がより一層つかめるよう議員は減らさないようすべきです。
定数は減らさないよう議員は増やしてほしい。
増員しても報酬は比例しない。
市人口に見合う定数にするべきである。
3割減がよい。
市議会議員は、政党の先兵であってはならず、意見の無い質問をくりかえし行政の運営を阻害する議員は不要である。
議案に対する発言やその他で議員の知識レベルの低さを感じます。少数で資質の高い人物が望ましい。
定数削減は国会でもなかなか進まないが、市議会は、身近に市民の目もあり、ぜひ実現してほしい。
月額報酬に限らず、その他の手当等を合わせて、1議員当たりの総経費を公表してもらいたい。
人数24人、報酬40万円。
議員は市民の代弁者であれば市民と同じ状態にあるべき。報酬と言わず給料といい、市民の平均と同じにすべき。平均とは、中位であり算術平均ではない。選ばれた人は偉い人ではない。
20名程度。
来年、〇〇市長さんではなくって新しい市長がいてほしいです。軽自動車の税金を上げるな！！
(1)各議員の増員、削減の主張理由を聞いていると誰一人として本音で話をしていません。奇麗事ばかりを並べていますね。「定数が減れば自分は落選するのではないか。報酬が減れば収入が少なくなる。それが困る。」これが本当の腹の中ではないですか？(2)「議員定数を減らしたり、報酬を減らす問題は、大変難しい。」と議員はすぐ云い出しますが、そんな事はありません。難しいのは、議員個人の頭の中を切り替えることができない事が難しいのです。(3)議会に上程するのにあと4ヶ月しか残っていません。多分できないのでしょね。結論は「現状維持でいきましょう。」それが結論になると思っています。
他市の行政対象面積と人口割合、財政等から判断し多めに削減すべし。議会開催中にも拘らず途中退席し、顔を見せた後、その日戻らない議員もいる。この種のRascalは議員資格なし。税金ドロボー。
市議会議員の勤めは、行政が健全で円滑な運営が出来る様に政策や議員提案をするべきであり、そのスタンドプレーの為に徒な言動で行政の運営妨害するべきではない。依って、定数、報酬共、人口比で、柏市、松戸市、市川市に近付けるべきと考える。
25人、35万円位。
人数及び金額⇒20%減少。
16名、40万円。
定数については、以前より多いと感じていた。前回定数を4名減した時は8名減を希望していたので、24名以下でも良いのではと思う。
定数もどんどん減らし、給料もどんどん減らして下さい。日本全体の政治をみても不信だらけである。少しは見識のあることを政治はやるべきだ。
定数は24人～25人ぐらい、報酬は42万円～43万円ぐらい。
24人、400,000円。
民間会社員の平均報酬程度に引き下げてほしいと思います。
各議員が何をしているのか分からない。人口から見ても浦安市並みにすべきでは！
20人。
年取では一般の人よりかなり良いと思います。生活には充分でしょう。

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

定数を減らしても報酬が上がったら意味がない。仮に減らすとしたら26人、45万円になると思う。
流山市の財政と市民の所得状況を考えて欲しい。
市議会には国会のように強大な情報収集、政策立案の事務組織がなく、行政に対するチェック機能が主であり、従って仕事量に自らか限定がある。また、常任委員会は各7人である必要はなく、減員可能のものもある。まずは1名ずつ減をしてはどうか。議員に質の問題も見受けられる。定数を4減らし、24人を提案する。定数24で議会運営の良否をみることも意義ありとも思う。
出席議員より、色々と御意見伺いましたが、議員定数削減については、賛否の具体的な主張が聞かれなかったことは残念でした。議員のレベルは少数精鋭が求められておると思います。市民の声を議会にと主張する議員がおりましたが、議員との報告会等で話し合う機会が少ないのも事実です。
松戸市、柏市並みに人口10,000人に議員1人が良いと思う。したがって削減、そして少数精鋭として増額は仕方ないと思う。
官僚と同じく議員数は放置すれば必ず増えていく。住民1人当たりでしばらないと常にウヤムヤになる。
多様な人々の意見を取り込むべきで、財政のゆるす範囲で定数を増やす姿勢が必要と想う。報酬については、公の仕事であるので、市民のために仕事するという理念が大事ではないでしょうか！！
議員報酬は公表されていますか？
削減されて活動に支障がないのかが第1。月額報酬は別に行政費がこれには出ていないので、これはどうなるのか。月額報酬は、妥当の範囲と個人的には思っています。
民意を反映しろ。
現状の他市が4へらすからというブームでへらすことに反対！流山市として、あるべき定数を議論してほしい。歳費くらい自分でかせげる議員と期待。議員の数より質を重視すべきだ。
定数の基準は分かりませんが、市民生活が、年々厳しくなってくるような気がします。なぜなら、少子高齢化で高齢者の抱える問題(一人暮らし、病気、認知症等)施設をもっと作って安心して余生を送れるよう(特にお金のない老人)に議員を1~2、目配り気配りをするため、むしろ増やしても良いくらいです。然し口の巧い議員が多く、利己主義者も多いので、我々市民はその見極めが難しい。とにかく国の悪性がどんどん進むので国に意見を云う議員さんももっと必要です。世の中増々複雑になってきてますので！！
住民の生活が大変な時期になり定数削減などはありえません。議員を増やして特に弱者の生活を目で見て活動してほしい。弱者の気持を理解してくれる議員さんを増やすことを願います。
憲法前文にある通り「国民は、(ここでは市民になるが)主人公として、権利を主張することは一人一人であることが困難だから、代表を選んで、権利を主張し、権利を守ってもらう」わけだから、議員は市民の要求を濃く汲み取って市政に反映させることを主要な任務とするべきでしょう。それならば、議員定数はより多い方が良いのは当然。
人口17万人と言われる流山市、多様な市民の考えに答えるために議員の数はもっと増やしても良いと思う。
市民の意見を多くすい上げるために人口が増えていくといわれている流山市は議員がもっと多くてもいいと思う。
人口増が考えられる流山市。いろいろな年代層の市民の意見を吸い上げ実行に移すということは削減されると難しい。
市民の夢や希望を聞き実現するためには議員定数は、絶対に削減してはいけません。特に流山市は、首都近郊にあって今のところ幾分“緑”が残っており住み易い感じがあるため人口も増加しており、議員数は増やしこそすれ減らしてはいけません。
将来人口増加が見込まれるので現状維持が良いと思います。

<p>議員に責任を持たせる為にも議員定数、報酬は現状維持でよい。たまたま、1名欠員したので27名でOK。それより議員の資質の向上が必要。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・議員定数が減ると少数意見が反映されにくい。(多様化) ・ポピュリズムにならないように望む。 ・人数を減らしても市民からの反応がないのは、市民が議員への期待が薄いと云えるのではないか。 ・減らしてもガンバラない議員は当選する。
<p>現状定員を減らすことは、議会制民主主義を危うくする。市長に権力集中するのは好ましくない。</p>
<p>定数について 増員・減員については正解はない。他の自治体を参考にしても、適切な答はない。したがって現状のままでよい。</p> <p>報酬について 地方公務員の給与が約10年前から削減されている状況のなか、議員報酬の増額は理屈に合わない。職業議員の生活給を考え合わせても、現状維持で充分である。 ※日頃の議員活動が目に見えない。報酬に合った活動をすべきである。</p>
<p>市民のために頑張る人が市議になってほしいのに眠っていて本当に市民のためになっているのかわからない人に投票するのはバカなのかもしれません。市民のために働く人だったらもっいても良いと思います。</p>
<p>たくさんの人達の考えを反映してもらうにはそれなりの議員数が必要と考えます。定数削減に反対です。</p>
<p>現状維持するにしても議員の活動が見えてこないのもっと見えやすい、市民に近い活動をすべきと思う。考えのない議員が多いのでは？</p>
<p>議員定数については減らすべきではない。(市民の云うことに対してもっとチェックする姿勢を示すようにしてほしい)しかし、議員は住民のほうに顔を向けてほしい。市政については住民の声を聞く姿勢をとってほしいこと、コンクリートの街づくりではなく、住みやすい街をつかってほしい。</p>
<p>定数を減らすことには反対です。住民の意志を反映させるには一定の代表数が必要だと考えます。</p>
<p>流山市は、人口が増えています。議員を削減することはないです。市民の実情を知り、市議会に反映させ、良い市政に結び付ける議員の役割は増々重要となってきます。現状維持が良いと思います。</p>
<p>減らせば良い子になるような調子のへらし方に反対です。くらしを重視し、きめこまかな施設こそ望みます。選択と集中などがいきすぎだと思えます。</p>
<p>派手な箱ものや学校校舎が熱心な姿勢に対して、年間予算をこえる建設費用の投資には反対だ。地域の交通安全や街灯の増設などキメのこまかい要求に十分に答えてもらいたい。</p>
<p>人口に対してバランスが取れている様に思います。</p>
<p>市の人口が増加している時期に、議員定数を削減することには反対です。理由は単純で、これまでの状態でも、市民の不満や要望に対するホローは、決して充分だったとは思えません。今後若い新住民が増加すると、新たな問題点・要望などが生じる可能性が大きいと思います。このような現象には慎重に対処しないと、後々の市の運営・発展に大きな影響を与えることになると思います。ましてや現在社会情勢が大きく変化しようとしている時機に、市政運営の監視役たる議員を削減することは、結果として市政のチェック機能の弱体化につながり、将来に禍根を残す結果になると思われ、大反対です。以上</p>
<p>定数の基準は何か。いかに市民の意見を聞き市長に反映されるべき特に国の政治が悪政の一途をたどっている現在、市民の生活を守ること(特に弱者)が今まで以上に大切になって来る。議員さんは皆んな一生懸命市民から選ばれているので当然であるが、定数・報酬は現状維持で良いと思います。むしろ、一生懸命、日夜頑張っている議員にはあげてもいいくらいだ。</p>
<p>単純に議員定数を減らせば、支出減になって良いというものではなく、真面目に市民の声を集めて、市議会できちんと議論する議員の質を問うべき。年間発言回数の公表は絶対に必要。真面目な活動を続けている議員にとって、現在の報酬は高過ぎるとうことはない筈。</p>

<p>議員がしっかり働いてくれるなら報酬は現状でよい。</p>
<p>市長はむやみやたらに、つくば沿線開発に力を(金を)偏重しすぎている。もっと市民の生活を大事にした市政を求めたい。その意味で議員定数を減らす等はとんでもない間違いだ。</p>
<p>議員の数より、市に結果をもたらせているかが重要。多ければ多いほど多数決で決まりやすいが、多様な意見を尊重した方が良いと思うので、現状維持で。</p>
<p>議会改革度ランキング第1位となった流山市にふさわしい議員を選びたいが議員の質に疑問を感じている。年金をもらっている層の議員ばかりでなく市の未来を託せる若手(40代~50代)に議員へ挑戦させるには報酬が少ないという感じがする。</p>
<p>議員に責任を持たせる為にも議員定数、報酬は現状維持でよい。たまたま、1名欠員したので27名でOK。それより議員の資質の向上が必要。</p>
<p>議員に対し、相応の報酬を考えるとともに報酬に見合った責任ある行動を求めたい。</p>
<p>①40~50代の人立候補して仕儀になっても、家族を養える報酬が貰えるようにしたい。(副業になっている方、年金収入があるかたのみでは、流山市の将来を考えてくれることが片寄り) ②議員が多いと市政に対し、議会で発言する時間が少なくなる。 ③議員一人当たりの報酬・議員一人当たりの議会での質問時間からみて、定数を人口一人当たりから浦安並みの21人がのぞましい。多くとも24人程度を希望したい。</p>
<p>1万人につき定数員1人計17人。報酬は1.5倍~倍位増額し活動力、候補者の資質向上を目指す。</p>
<p>1 定数は半減すべし 議員の評価を議会の傍聴、議員との質疑応答、東北大震災支援イベントでの共助、12月3日の会合等で総計12名の議員を身近に観察して実施した。結果、見識、誠実さ、人柄等から評価して議員の半数はその職責を果たせるレベルに到達した人物とは思えなかった。したがって全体28名の議員についても半数は同様な議員不適格な資質である可能性が高い。市民が現状の議会機能で満足するならば半数に削減してもさしたる影響はない。一方市民が議会への機能向上を望むなら、議員数半減+αと議員の資質アップが必須である。 付1 12月3日の会合で議員の多くが民意を尊重して職責を果たしたいと述べていた。議員定数削減要請の1万人署名は極めて重大な民意と受け止め、削減を実施するのは重要な職責である。 付2 議会を数度、傍聴した際、いつも2名の議員が議場からの出入りを頻繁に繰り返し議場質疑に傾注していない。その内の1人が議長に選ばれた。その議長に投票した議員の見識を疑う。 2 報酬は現状の議員総経費以下ならばUPしても良い。(政治を志す若者の登竜門たれ)定数削減で生じた余剰経費内で、報酬をUPし、若者議員が十分な活動ができる報酬にしても良い。少数精鋭で懸命に市政向上に実績を残す議員なら、納税者の給与を越えても了承するのではなかろうか。</p>
<p>定数 24名、報酬 640,000円/月 目標日本一としてほしい。 根拠 現行 456,900円×28≒12,800,000円 改定 12,800,000円(24名)×1.2(質向上係数)=640,000円/一人・月</p>
<p>議員定数を削減し、少数精鋭にし報酬を増やすべきと思う。</p>
<p>定数については誰もが納得する正解はないと考えれば、25名が適当と考える。議員一人当たりの市民数を5,000~10,000人とする中で適正人数を設定して欲しい。25人と奇数としたのは賛否同数の場合に議長判断で決定するため。なお、削減の条件として、議員の支援体制(例えば、議会事務局、秘書機能の意義を実施することで、議員の負担増にならないような配慮を行う。開かれた議会として休日の開催や未成年者(高校生等)・意見を反映することを検討すべきと考える。また、多様性の確保は市民の問題でもあり、削減により多様性が維持されないとは思わない。</p>
<p>・一番大切なポイントの「民意の反映」は柏市、松戸市の人口比で両市共問題はおこっていると聞いていないので、両市並で充分。従って流山市の定員は15~16名で充分。 ・財政削減だけが目的ではない。 ・むしろ少数にすることによる精鋭化が大切(議員の質向上を図る)少数になれば精鋭になることを多く経験している。</p>

<p><定数> 議員の仕事内容及び仕事に対する本当の必要議員数が不明。議員数／人口比を一つの判断ベースとすれば現人数28名は妥当ではないか？</p> <p><報酬> 報酬内にいかなる諸手当があるのかは不明だが、一つの見方として上記8市の1市民の支払 ¥2.5/1人市民をベースにすると流山市議員は¥42.5万となる。年齢構成要素も含め、一般会社の比較は？である。又ボーナスはどうなっているのか？一般会社に比べて高いときは下げるべきであると考えます。</p> <p>市民をまきこんだ行政になっている。公募制とか市民の代表がいろいろな場面に顔を出している。議員さんがいなければという事はなくなってきている。最終決議は少人数でできると思う。それから資質を上げること。(公募制も人物次第、むずかしい面もある)民間の優秀な人物の協力等をいただき議員のみの考えは良しとしない。</p> <p>ボランティア精神(外国欧州)をもって、市民のために尽くすべき。</p> <p>人数—現状の1/2でも多すぎる。人口一万人に一人で充分。削減すると民意が汲み上げられぬという意見があることは承知している。では、現状議員は市民の意見を十分把握しているのかおたずねしたい。顔の見えない議員はいないか。減額すべき—議員定数を半減するのが一方法。議員一人あたり一律20%程度は減額すべき。元来議員はボランティアたるべし。名古屋市長の見解は立派だと思えます。</p> <p>定数—改革度ランキングは、現レベルが低い程上げるものである。先進市のレベルに準ずるのが妥当と考える。報酬—起債額に疑問はあるが一部の議員はそれの生活の糧と考えて居る様を感じる。働きに対して応分の報酬にすべき。難しければ全て減額。</p> <p>1)議員の質の問題をどう考えるのか。議員も市民からの評価(毎年の勤務評価)が必要と思う。2)議員の仕事は基本的にボランティアであるべき。その上に立って現在の自分の仕事の成果でもっていくらの報酬が妥当かを自ら問うて欲しい。3)若し、兼業議員がいるとしたら一体議員の仕事は兼業が可能な仕事なのか説明してほしい。</p> <p>定数(人数)18名～20名 議員が一般質問を行った人数は平均約18人/会 である所から、18名で十分と考えます。一般質問を毎回/会 出来ない議員は不要。</p> <p>議員は何をやっているのか。公と私の調整していくのが議員の大きな役目ではないのか。党利で議員ゲームを議員ゲームをやっている状況を考えると失望している。(おおかたの市民のムードである)流山市の将来のために優秀な議員に編成していきたい。</p> <p>・人数:20名 ・金額:600万円 ・理由①緊張感を持たせるため ②議員の質をあげるため</p> <p>人数 近隣市の最低 21 報酬 市の最低 ¥430,000</p> <p>流山市が借金している状況下で、自分達の定数を削減したり報酬を下げると市や議員に意見しても実行は不可能と思われるが意見としては定数20名以下。報酬は400,000円以下が望ましいと思うが。あまりあてにしていない。</p> <p>前2～3年間の実績、提案、チェック事項等、成果報告が無い。市広報は見ている。他市人口比較は愚策。問題点の掘下げ、改善方法、目的を持った視察も良いが予算消化は必要なし。定数20名 報酬30万円。定数20名 報酬50万円(実績成果が上れば)</p> <p>定数を削減することによって、議員の質の向上を図るべき。報酬は月額報酬だけでは判断できない。その他の手当(文書費等々)もあるはずで、総合的に判断するものと思う。</p> <p>未だに生活保護の受給申請をとりもつ議員がいる。議員に頼まれると断れないと市の担当者(ケースワーカー)は言っている。上記に関連して生活困窮者自立支援法の施行を前にして、市の体制等について議員の議論は行われているのか。知るすべもない。</p> <p>定数および報酬を論ずる前に議員一人一人の活動(議会活動および議会以外の活動を公開した上で議論すべきと考える)</p> <p>報酬の内容を知らないで良いか悪いか書けません。何をどうしているのか毎日生きる事に大変なので知る事も出来ません。どうしたら知る事が出来るのか？どこへ行けば知る事出来るのか？それを知りたいです。教えてください。あなたの仕事は何ですか？議員の皆様、私達に知らせる事ではないですか？</p> <p>有能な人に手厚くすべき</p>
--

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

<p>削減して多少の報酬を上げる。議員は多い程、効率が悪いと思う。少数でより良い話し合い。効率の良い運営が出来ると思う。※議員さんの(質)(仕事ぶり)(市民に対する態度)向上を希望します。</p>
<p>現議員の選挙の時、ほとんどの議員が公約として定数を減らすべきと発言していたが今もって定数削減のアンケートを取っているのは何として事だろう。現議員責任追及の方が先である。報酬については他の市との比較はともかく議員定数1割減の金額まで引き下げるべきと考える。</p>
<p>議員定数は現状から見ると多いと思う。行政の運営を阻害している議員に対して税金を使う必要は全くない。</p>
<p>月額報酬でなく本会議委員会等の出席日の日当にすべき(矢祭町の様に)</p>
<p>定数については、なぜ28人なのか。多いか少ないかではなく、何を指し、市民のために(一部地域に片寄らず)何をするのか?何が出来たのか。の評価は選挙だけなのか。私利・私欲なく市民のために働けているのか。我田引水に見えるものはないのか等を考えてみると、定数は2~3割減、報酬は上げて良い。(但し、それに見合う仕事が出来れば)と考えます。</p>
<p>市議のみを職業としている場合は、業務内容に比べて報酬は少ないと思う。</p>
<p>1. 全議員の活動時間に分析して(時間分析が大切)、また議会活動に必要な時間を割出して議員定数を割り出してほしい(民間会社は常にやられている)32名から28名に4名減らしたことで仕事量が増加したとは思えない。(議員の発言より)議員の皆さんの議員定数に対する合理的な説明が感じられなかった。2. 報酬については活動の成果で決まると思う。民意が大切なことはわかるが、それだけに流されてはならない。孫子の代まで、流山に住んで良かったと思える街づくりに一層はげんでほしい。</p>
<p>野田市は流山市よりはるかに金持ちです。それでも報酬は流山市より少ない。定数削減は流山市より少ない。定数削減して、それに対応できない人は議員にならなければ良い。</p>
<p>市の財政が緊迫している中、議員は身をもって範を示さなければならない。近隣市の人口と議員定数を比較しますと流山市の議員定数は多い方です。議員を24名に減員をして、議員報酬は現状維持で議員の素養を高めて、議員の職務を遂行していただきたいです。</p>
<p>定数は他都市と比べて多い。浦安市レベルにするべきである。報酬については、市財政は赤字ではないので現状維持でよい。</p>
<p>定数24名 報酬現状維持</p>