

# 議員定数等に関する特別委員会

## 市民アンケート 集計結果

(無作為抽出 1000 人に対する市民アンケート)

平成 26 年 1 月

Q1 性別

| 男性  | 女性  | 性別不明 | 合計  |
|-----|-----|------|-----|
| 172 | 193 | 2    | 367 |

※性別不明は下記年齢構成に含まないため、合計数が各年齢構成の合計とは一致しません。

年齢構成(男性)

| ～20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代～ | 未回答 | 合計  |
|------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|
| 15   | 18  | 19  | 20  | 45  | 52   | 3   | 172 |

年齢構成(女性)

| ～20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代～ | 未回答 | 合計  |
|------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|
| 13   | 22  | 41  | 26  | 40  | 49   | 2   | 193 |

Q2 前回の市議選で投票したか、しなかったか。投票しなかった理由は。

投票したか、しなかったか

|         |     |
|---------|-----|
| 投票した    | 281 |
| 投票しなかった | 86  |

投票しなかった理由(複数回答あり)

|            |    |
|------------|----|
| 投票したい議員がない | 30 |
| 市議会選挙に関心なし | 17 |
| 旅行等で不在     | 19 |
| その他        | 23 |

Q3 市議会議員に期待すること(複数回答あり)

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 財政・福祉・教育など行政のチェック  | 292 |
| 道路等生活環境の改善や生活相談役   | 241 |
| 議会や議員が何をしているかの情報発信 | 161 |
| 執行部に対する政策立案や議員提案   | 86  |
| 議員の資質を上げる          | 139 |
| その他(別紙に記載あり)       | 30  |

※複数回答ありのため、アンケートの有効回答数とは一致しません。

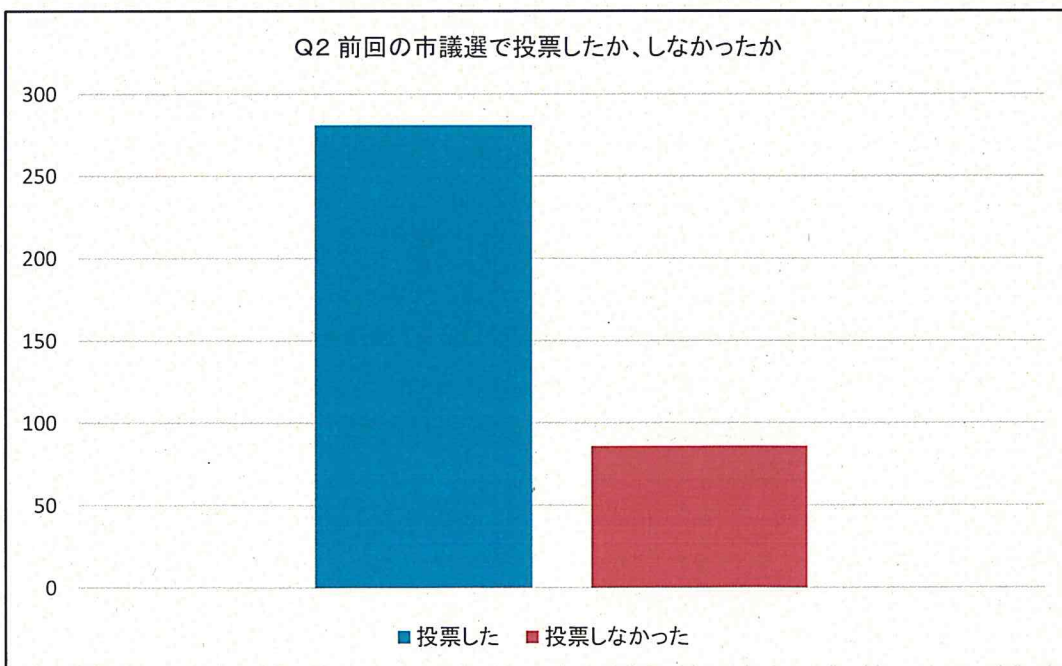
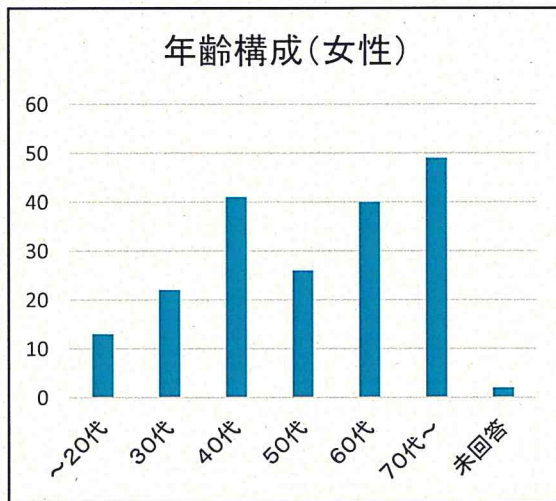
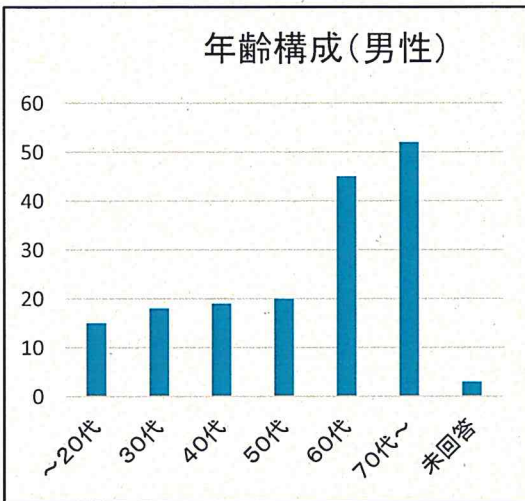
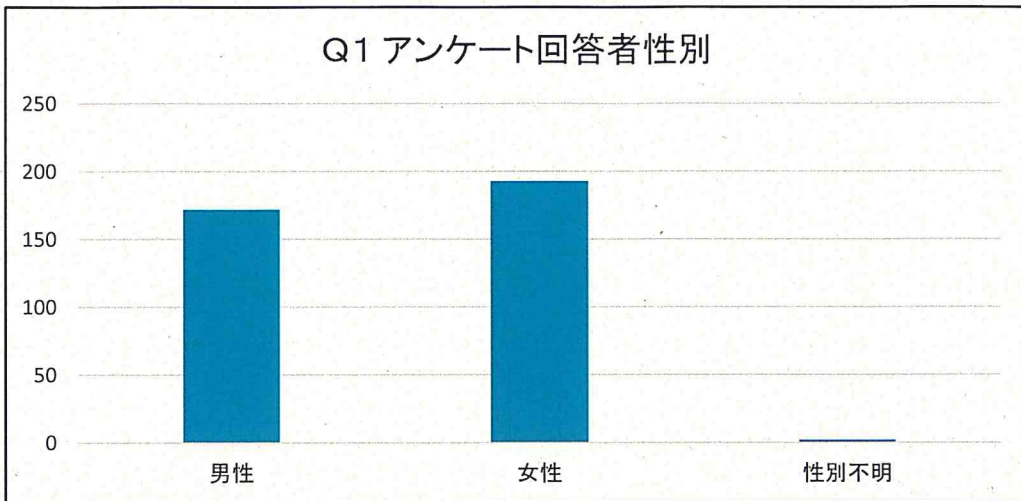
Q4 1) 議員定数について

|         |     |
|---------|-----|
| 増員すべき   | 10  |
| 現状維持でよい | 124 |
| 削減すべき   | 156 |
| わからない   | 68  |
| 未回答     | 9   |

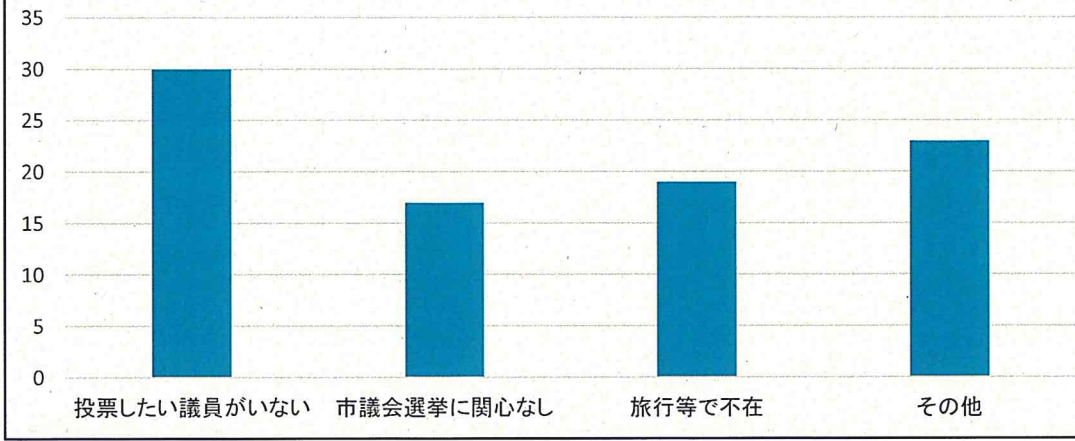
2) 議員報酬について

|         |     |
|---------|-----|
| 増やすべき   | 16  |
| 現状維持でよい | 164 |
| 減額すべき   | 107 |
| わからない   | 69  |
| 未回答     | 11  |

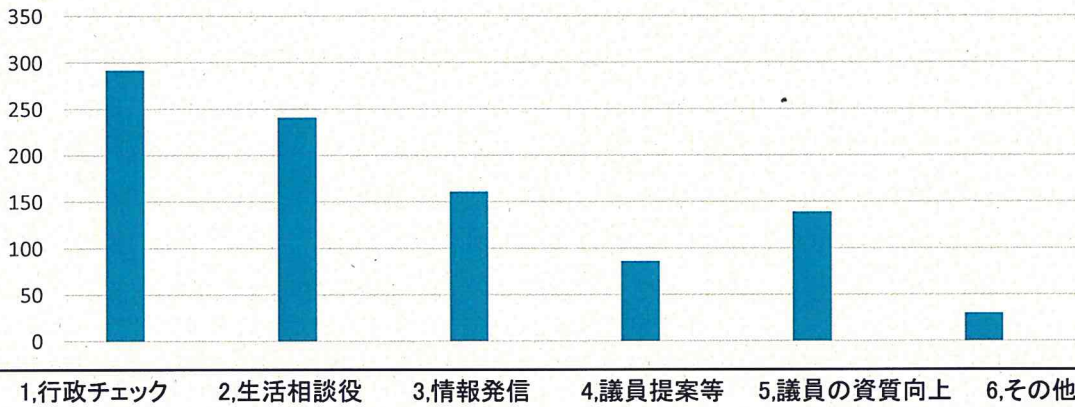
★回答状況のグラフ(棒グラフ版)



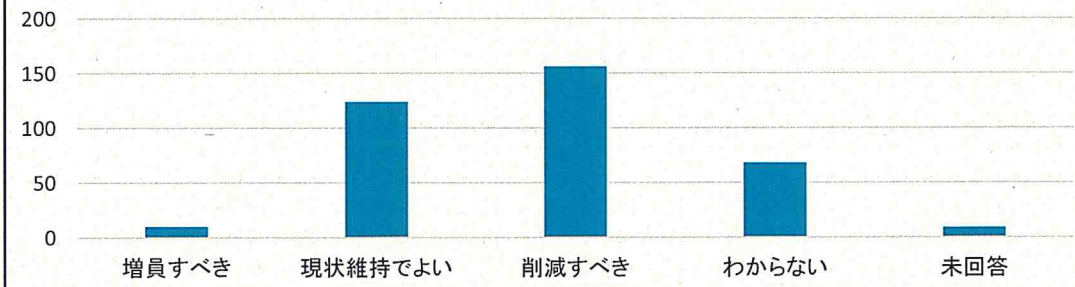
### Q2 投票しなかった理由



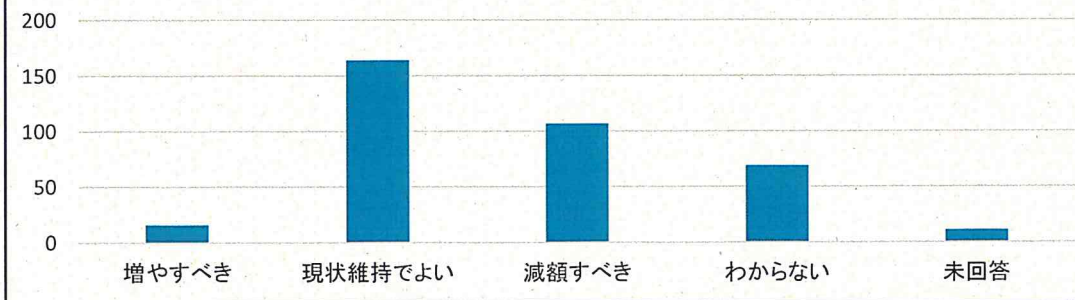
### Q3 市議会議員に期待すること



### Q4 (1) 議員定数について

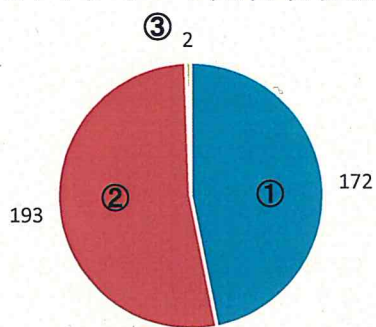


### Q4 (2) 議員報酬について



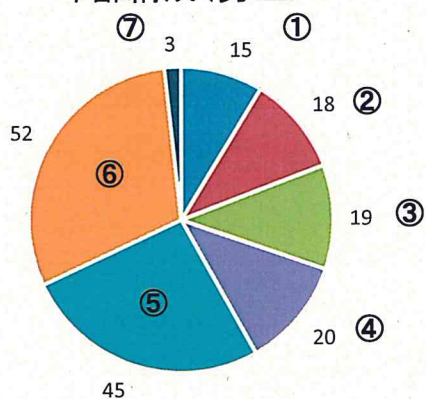
★回答状況のグラフ(円グラフ版)

Q1 アンケート回答者性別

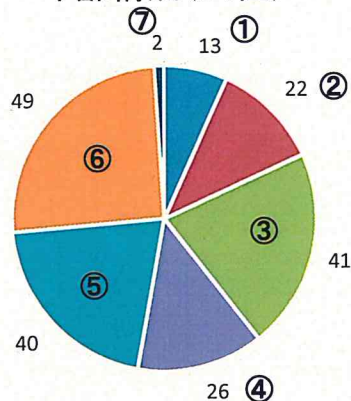


① ■ 男性 ② ■ 女性 ③ ■ 性別不明

年齢構成(男性)

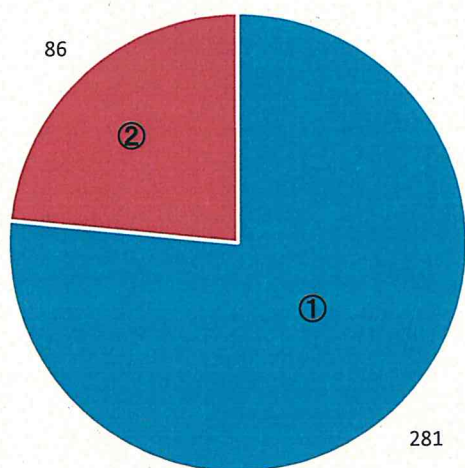


年齢構成(女性)



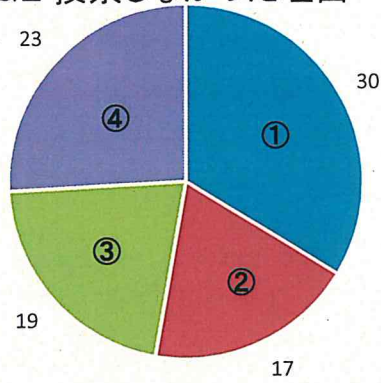
①・・・10~20代 ②・・・20~30代 ③・・・30~40代 ④・・・40~50代 ⑤・・・50~60代 ⑥・・・60~70代 ⑦・・・未回答

Q2 投票したか、しなかったか



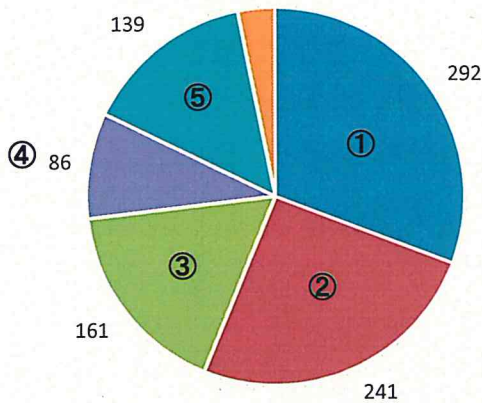
①・・・投票した ②・・・投票しなかった

### Q2 投票しなかった理由



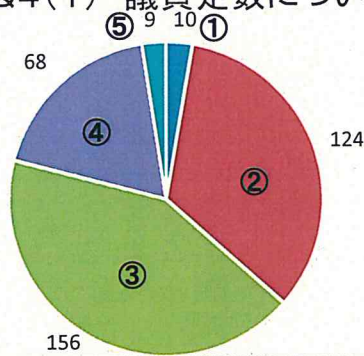
- ① ■ 投票したい議員がない ② ■ 市議会選挙に関心なし ③ ■ 旅行等で不在 ④ ■ その他

### Q3 市議会議員に期待すること



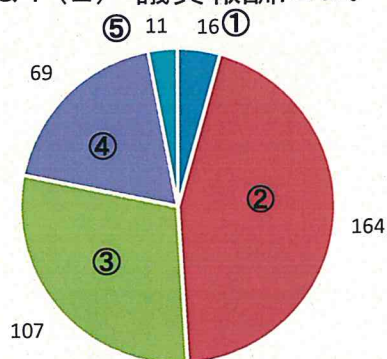
- ① 財政・福祉・教育など行政のチェック  
 ② 道路等生活環境の改善や生活相談役  
 ③ 議会や議員が何をしているかの情報発信  
 ④ 執行部に対する政策立案や議員提案  
 ⑤ 議員の資質を上げる  
 ⑥ その他

### Q4(1) 議員定数について



- ① ■ 増員すべき  
 ② ■ 現状維持でよい  
 ③ ■ 削減すべき  
 ④ ■ わからない  
 ⑤ ■ 未回答

### Q4(2) 議員報酬について



- ① ■ 増やすべき  
 ② ■ 現状維持でよい  
 ③ ■ 減額すべき  
 ④ ■ わからない  
 ⑤ ■ 未回答

Q3 その他(自由記入欄)まとめ

|  |
|--|
| 急ぐやる。道路、歩道側のカキ根の木を塀から出ないように切る事。大変危険、この上無し緊急に行動する事。                             |
| 議員活動の状況広会の機会 ニュース類 をもっと多くしてほしい。  |
| 子どもがいない人へも質の良いサービス   |
| 地域の平均的な改革、改善方を。柏との境界線、地域のため、バス等の巡回がない。足の確保を是非願いたい。                             |
| 企業誘致   |
| 東京電力の放射能処理のフォロー。公園内に放射線に汚染された土を埋めているが。   |
| 東日本震災後、道の荒れが目立ち早めの改善をお願いしたいと思います。  |
| 高齢者施策・対策についての相談役   |
| おおたかの森駅西口の早期実現を期待する。   |
| 高齢化の進展に伴って、施設等の介護職員の給与面等の待遇を改善してほしい。   |
| 野田市と流山市の境の道路については行政がいきとどいていない。   |
| 住民税削減。   |
| 市長のペースに引き込まれず、対等に協力し合ってください。   |
| 常に目線を市民生活水準を見すえる。  |
| 市の発展、公共設備の充実(大型図書館の充実と駅の近くにあることを希望)  |
| 公園のケヤキ等々の大木想定外の事故が起きてからでは遅い。チェックされ倒木ない様又枝のびを切る等、公園の前後に住んでいる人以外は切実に感じない。是非対処乞う。 |
| 選挙までも、以後も一度も顔を見ていない。   |
| 将来の流山市を考える。子育て世代の意見を取り入れる人。  |
| 特に無いです。住み心地良いです。   |
| 議会が茶番劇になっていないか。限られた支援者の御用聞きになっていないか。考えてほしい。                                    |
| 新流山橋を作ること、これが一番してほしい事。   |
| 職業としてではなく、公務としての責任感、国家行政に関する認識レベルUP。   |
| 議員定数削減の審査決定機関は第三者機関とすべし。   |
| 除染、地震対策。   |
| 市民の意見を聴く事。   |
| 奉仕の精神が有るか、無給とは言わないが気持ち伝わらない。   |
| 生活弱者など声を上げにくい市民の声をしっかり聞き、市制へ届ける事。また、市民がだれでも安心して暮らせるよう、だれからも共感されるような提案をしていただく事。 |
| 柏市と合併してもらいたい！！柏市は道路をはさんで隣なので。東葛地区の合併希望。  |
| 市長のビジョンに対するチェックと今後の市の方向付に対する提案。市の方向性が一市民に見えない。                                 |
| 権力、コネによるものをなくす為、全員無所属議員であること。  |
| 環境的魅力を感じられるまちにして欲しい。その事によって、企業、学校等の誘致も成功したまちになってほしい。                           |

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

|  |
|--|
| <p>他の市と比較すると、定数と報酬は現状維持で良いと思う。このアンケート記入で初めて流山市の議員定数や月額報酬を知ったので自分にとって良い機会になったと思う。実際に流山市の市議会議員が何をしているのかあまりわからないので、それを知るきっかけがあれば良いなと思った。なかなか住民が自発的に調べるようなことではないと思うので、このアンケートを回答するにあたっての判断材料が少ないと思う。個人的には市議会議員として45万円くらいの給料をもらうことは当然であると考えている。削減すべきと主張する人もいるだろうが、そういった人たちに屈せず、誇りを持って仕事をしていただきたい。</p> |
| <p>共に多ければよい、少なければよいという問題ではなく、ちゃんと一人ひとりやるべきことをプライドをもってやってもらえればよいです。Be Humanity,人間らしく人として活動して下さい。</p>  |
| <p>浦安市と比較した場合、人数を削減してもよろしいのではと思う。</p>  |
| <p>人数は25名がいいと思う。(3名削減)。月額報酬は40万円が良いと思う。</p>  |
| <p>財政基盤のしっかりした他の自治体と合併すればよいのでは？定数は民意を反映できるだけの人数がいれば多くても構わない。他の自治体との比較で多い少ないを論じて意味はない。報酬は評価項目を決め競争原理を導入してはどうか。市民に活動が見えないため適切かどうかかわからないというのが利益を得ている一部の人を除いて大部分の考えだろう。</p>  |
| <p>野田市と流山市はほぼ同格でバランス上はよいと思います。ただし、流山市は若い世代の転入など人口増の傾向だとみるので、プラス2名はあってもよいと考えます。ただし報酬をベースダウン(45万円)することが条件です。</p>   |
| <p>行政のチェックをしっかり行うためには議員の数を増やす必要があると考える。報酬については本来ボランティアで行われるべきと考えられるが、現実的には大幅に削減する方向でよいと思う。議員年金についても民間より優遇されているので、基礎年金と同等に引き下げるべきである。</p>   |
| <p>定数は16名くらい(人口1万人に1人)、報酬は半分くらいでよいのでは。議員が毎日をどのようにしているかわからない。</p>   |
| <p>議員の存在感をもっと重く、大きくし、責任をもって仕事をしてもらう意味から、定数はさらに削減すべきだ。議員に責任をもって仕事をしてもらう意味から、あまり低い報酬は避けるべきだが、今の月額より大幅に下げられると思う。他市との比較からしても、人口が同じくらいの浦安市では21名にできるし、報酬も鎌ヶ谷市より安い40万円くらいにしたら相当目立つのではないか。</p>   |
| <p>千葉県他市、他県の比較等がないとよくわからないが、流山市は厳しい現状をとらえて取り組んでいると思う。</p>  |
| <p>定数・報酬の根拠が私は知らないで、知りたい。</p>  |
| <p>近隣の市議会データによれば、現状維持でもよいと思います。これからも流山市でなければできないものをどんどん発信して、人口が増加につながる市になることを期待します。「住んで良かったと実感できる流山市」「住民の期待に答える流山市」を実行していただきたい。地元に着した議員活動をしてもらいたい。選挙の顔だけにはならないようにしてもらいたい。</p>  |
| <p>人数、報酬がどう？というよりもしっかりした情報開示、市民生活環境を考え仕事をして下さればそれで良いとおもう。住民税は少し高いのではと思います。高くても「何がどう」という明確なことがないのでわかればよいのですが。市議の方たちがいつどこで何をしているのか？「5W1H」を市民に示してほしい。それがわからないから人数も報酬も妥当かどうかかわからない。市民の私たちはどこでどう発信を見ればよいの？</p>  |
| <p>流山市は6000人に議員1人くらいで多すぎる。1.2万人に一人くらいでいい。</p>  |
| <p>議員として市政にどの程度の時間を費やしているのかよくわからない。報酬はそれに見合った金額であるべきであると思う。名譽だけに支払うべきでない。議員の自覚次第。</p>  |
| <p>いろいろな施設を民間委託しているなか、議員定数は増やすべきではない。また報酬もそれに伴い減額してよいと思う。民間委託されたところで仕事をする人は、それなりの収入しかなく、市役所職員に比べあまりにも差があると思う。私の経験でその差を骨身にしみて感じた。</p>   |
| <p>これからますます高齢化が進み、財政も厳しくなってくると思います。ですのでもなるべく少数でいかないとダメだと思います。自分もこれから先がとても不安なことがいっぱいですが、若い人も安心して住める流山市であってほしいです。</p>  |
| <p>通り一遍のアンケートならやめた方がいい。2名減の26名にすべきである。議会改革第1位とのことだが、市民に何を、どのようにしたのか伝わってない。</p>   |
| <p>流山市は最近人口増加傾向となっており、若い世代の入市が増えています。同時に子ども人口も増加していくと思われるので、教育面への充実度をさらに図って流山市に住みたいと思わせるような安定した政策を継続してほしいです。とにかく人口が増えていかなければ収収面も厳しく、活気ある流山市へさらに進化していくための施策を「人口増、定着」を基本として検討願いたいと思います。それには議員の資質を上げて取り組んで欲しいと考えます。</p>   |
| <p>近隣同規模の市と同等くらいがよいと思います。</p>  |
| <p>人員が多すぎるから浦安市に見習うべきだと思う。報酬も他の中小サラリーマンに比べかなりもらいすぎ。</p>  |
| <p>人数は4~5人削減すべきと思います。</p>  |

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

|   |
|---|
| <p>素人考えですが、無駄な人数は減らし、その分しっかりとやってくだされれば報酬も減らすことなくできるのでは…。</p>  |
| <p>市議会議員個々の働き、活動については広報でしか知り得ません。市議会での各議員の議論が目に見えるようにしてほしい。全市民の安心安全、安定の為に活動されていらっしゃると思うのですが、伝わらない。流山の財政も厳しいと思いますので、まずは定数を減らしてはいかがでしょうか。</p>   |
| <p>少数精鋭が良いと思います。企業も毎日、経営効率化に取り組み、海外と競争しています。議員の皆様も大変だとは思いますが、厳しい気持ちでお願いします。浦安市は理想的です。将来は流山も報酬が上がると思います。</p>   |
| <p>定数削減し、議員報酬の現状維持か増額。ただし議員は事業会社の経営者ではないこと。特定の利益代表になり、市の発展の障害となる場合が多いのでは。地域の代表者であってほしい。</p>   |
| <p>妥当な人数、金額だと思料します。</p>   |
| <p>月額報酬以外にボーナスや特別手当がどれだけあるか不明ですので上記だけでは判断付きません。仮に他市と特別手当等が同等であるならば、流山市は”質より量”の議員定数かと思いますが、それが民意を反映しやすいのなら結構なことだと思います。議員一人当たりの提案数や財政状況など有効性を比較できるデータを提供いただかないと、単に議員の報酬、人数だけの危険な議論なり問題です。本アンケートの設計自体に問題があります。無意味です。</p> |
| <p>民間企業のように少人数で効率よく行政、業務をするように工夫、努力をお願いします。議員報酬については成果に応じて増やしてもよいと考えます。</p>   |
| <p>市民何人に対して議員の数の規定とか条例は有るのですか？報酬は市の財政状態によって決定すると思うが、外国(アメリカ、欧州)と比較して非常に多いと思います。予算も全て市の案に検討せず通ってしまう。全国で調査(新聞社)した結果が紙面に掲載されている。全国的にも国の方も含め半減すべきです。</p>  |
| <p>少なければ少ない程良いが、良識のあるやる気のある議員を望み、その報酬はそれなりに理解できる。議員の定数は25名前後で良いかも。</p>  |
| <p>定数を減らした分、一人当たりの報酬を上げて士気を向上したらいいと思う。</p>  |
| <p>他県から引っ越してきたので議員だよりのようなものがあるのかよく解らず、いずれ調べて考えをまとめたいと思う。</p>  |
| <p>まったくわからない。すいません。</p>   |
| <p>現在の市議会議員の地域が片寄っており、例えば長崎野々下地域などは1名もおらず、そのような所の道路、その他は市内の他の地域より悪くても済まされています。このようなことならもっと多く増員すべきだと思います。</p>  |
| <p>議員数を削減して民間の報酬の低いレベルまで下げよ。</p>  |
| <p>議員の質の更なる向上が前提で現状維持。</p>  |
| <p>近隣のデータを計算してみて市川市、柏市、松戸市のように1万人以上の人口で1人の議員さんが維持して下さっています。やはり流山市の議員さんは削減すべきだと思います。また、報酬も人口の割には多いと思います。私たち市民が朝早くから汗を流して少ないお給料の中から納めている税金は有効に使って頂きたいと切に願っています。ぜひお聞き届け下さいますようよろしくお願いいたします。</p>                          |
| <p>定数を減らして代わりに資質の高い議員になってもらう。定数は20~24人が良いと思う。人口大都市、柏、松戸、市川などと比較すると16名くらいでよいこととなるが…。議員一人ひとりの資質が上がれば報酬は上げてよい。</p>   |
| <p>議員も定年制をとりもっと削減すべきだと思います。本当に多すぎです。</p>  |
| <p>昨今の風潮として議員数削減や報酬の削減が叫ばれ、それが行革かのように扱われているが、議員は市民の代表であり、市民の声を代弁する重要な役割を果たしている。その時の世論に惑わされず、適正な人数及び報酬額を確保すべきである。また有権者である市民も自分たちの代表を選ぶという自覚を持つべきであり、単に批判的に見るのは誤りであることを認識すべきである。</p>                                    |
| <p>定数について、市議会議員選挙の結果を見ると当選倍率は1倍台前半であり、立候補者と当選人数の数がほぼ同数程度となってしまう。緩やかに人員を削減していくことが必要であると感じます。</p>   |
| <p>削減しても良いのではないかと思う。現時点、流山の議員一人当たり6000人くらい、浦安では7738人に議員が一人だし、削減して人口が18万人くらいになっても議員定数が24名なら議員1人当たり7500人となる。</p>  |
| <p>定数は5人ほど減らし23人位で良いと思います。人数が多ければいいということではないと考えます。何をしているか解らない議員がいるように思うことも多々あります。しっかり活動している方には報酬は増やすべきです。少数精鋭ではいかがでしょうか。</p>  |
| <p>議員の方々は多方面で活躍されていると思っています。流山市全般に通じ住みよいまちづくりによりお願いします。定数、報酬については勉強不足でよく分からないのが実情です。地域に密着した市議の方々、これからも健康に留意され頑張って下さいませ。</p>   |
| <p>定数一万人に1名を目途に地域性も考える。予算総額とのバランスをみて他の市との平均的なところ。報酬はあまり高くするのではなく、平均的にすることが肝要だと思います。</p>   |

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

|   |
|---|
| <p>流山市は今後人口が増えると思うので、議員定数は増やしてもいいと思います。ただ月額報酬は現状維持、もしくは減額したらいいのではと思う部分もあります。</p>  |
| <p>申し訳ありませんが定数や報酬については比較を見ても判断できません。議員の仕事量がよく分からない(不勉強です)上に内容も知りません。ただ実感としては流山の市長が現市長に変わってから目に見えて良くなったと思います。市民に寄り添ってくれているといろんな場面で感じます。</p>  |
| <p>現議員が毎日の活動をしていただけるのであれば、今の制度でいいと思う。</p>   |
| <p>大都市(柏、松戸、市川)はいづれも人口1万1千人に対して1人である。これは無理にしても人口6千人に1人は過大であり19~20人(8800~8400人当たり)が妥当であろう。</p>   |
| <p>人数が多すぎます。仕事と見合った人数にすべきです。一般の会社員に比べ報酬が多すぎます。</p>  |
| <p>報酬に関しては私は生涯でこんなにももらったことがありません。介護の仕事では15万が良い方で、そちらの方にまわしたい。だいたい市民のところに足を運んでいますか。誰の顔も知りません。どんな声も吸い上げて議会に反映させて下さい。</p>  |
| <p>流山市の議員報酬の額は手取りですか？流山市の議員にはスタッフ(秘書)はつけさせていますか？スタッフがいる場合、この報酬は人件費が出ていますか？もしくはスタッフ費用は市で別途支給ですか？議員の活動費用報酬は出ていますか？この質問に対しては、人件費、活動費の出所、議員の活動費が提示されていないと判断がつかえません。1人あたり6000人をカバーするのだから、企業規模でいうと企業の部長クラス以上に匹敵するのでは。報酬はそれと見合う額が良い。</p> |
| <p>報酬分の仕事をしてください。</p>   |
| <p>定数は人口1万人前後(8000~12000人)に一人、つまり21人~14人、あまり少ないと多くの意見が取り入れられないので20人位が良い。報酬については月額報酬50万円前後(年収600万円くらい)が適当だと思います。</p>   |
| <p>定数は20名、報酬は43万円で十分に議会活動をできると考えます。年額500万円の削減額を目的とするのではなく、少数議員で効率の良い活動を期待します。</p>   |
| <p>他の地区との比較ではなく、流山市において議員が有効に機能しているのか、無駄はないのか、市の収支と議員報酬に無理はないのか、みたいなことを精査して検討すべきではないかと思ひます。</p>   |
| <p>他の市と比べて変わりなく普通で良いと思う。</p>  |
| <p>何を根拠に報酬が決まっているのかが分からないため増減の是非はわからない。定数に関しても現状で足りているのかどうか大事だと思う。他市との比較はあまり意味がない。</p>  |
| <p>定数は10人。報酬は減らすべきだが、現状維持でもよい。官選首長時代ならともかく、選挙で選ばれているのだから議員の存在理由は薄い。生活保護や老人ホームへの縁故措置の温床。小悪を培養するだけだろう。</p>  |
| <p>議員の稼働日数から考えて、若干高いと思いますが、頑張ってもらうためカットしないほうが良いと思います。ただし、議員の定数は削減し少数精鋭でやってもらう方が良く思います。若い人がマンション等、購入して転入していますが、ローンの返済、子育てで苦勞していることを考えると議員に係る経費はカットするのが当然と考えます。</p>   |
| <p>定数20名でなんとかやってほしい。</p>  |
| <p>市の収入が増えていない。減額すべきだ。</p>  |
| <p>実態等把握できません(仕事の量など)ので財務関係がまあまあであれば報酬等、動かさなくても良いと思います。定数も同様で人口も増えているようすし、むしろ増やしてもよいのではないのでしょうか。あくまでも貸借対照表を見て。希望としては定年制を組み込まれてはよいかと思ひます。</p>  |
| <p>定数や報酬は財政の収入によって決めるべきと考えます。財政の収入が上がれば定数や報酬を上げていいと思うし、収入が減れば定数や報酬も下げるべきです。理由として、収入が上がる要素として自然増(景気回復等)のほかに人口増や企業招致があり、これから市議の力によりできることがたくさんあると思ひます。それを実現させたなら報酬も上げることはいいことだと思ひます。人口増は地域の開発や環境整備による増が考えられるからです。</p>                |
| <p>金額に対して仕事をしているのか、私たちにはよくわかりません。一般的なサラリーマン並みの金額で良いのではないですか。市民の為に働きたいのであれば当然だと思ひます。</p>   |
| <p>報酬は支入のバランスです。</p>  |
| <p>人数25人、金額45万でよいと思う。</p>   |
| <p>役所の中を見渡すとすぐ解るが、民間のような仕事量をこなしていないのがすぐわかる。議員も同じく、報酬分の仕事を誰一人やっていない。よって役人(市職員)の定数も議員の定数も減らすべきだ。議員定数は3割カット。職員定数も3割カット、議員報酬は2割カット、役人報酬はとりあえず現状維持とする。全国の市町村で理想市として見本となるよう思い切った決断をされることを心より希望します。</p>                                  |
| <p>議員活動費と給与のことがよくわからないので判断しにくい。他にどのくらい出ているのか。市民の為にどれだけ活動しているのか。出張と称してしっかり生かされているのか。期待します。市境のところにも目を向けてもらいたい。</p>  |

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

|   |
|---|
| 人口比、月額報酬比を単純に比較することは軽々にできないが一人当たりの月額報酬は、その他歳費等も当然考慮すべきであり、特に市民はその方面の疑義が大きい。地方視察関連の議員一人当たりも明記すべし。可能な限りの明細・明確化に務められたい。  |
| 議会改革が進んでいるようですので、報酬を上げてほしいと思うがわかりませんでした。  |
| 定数は7000人に1人の議員割合で良いかと思えます。  |
| 老人が安心して暮らせるよう税金を使ってもらいたい。   |
| 自ら政策、条例を構築できるスキルのある議員がその活動に専念し、市民生活の改善を既得権益に縛られることなく実行できる待遇を得ること。   |
| 人口がほぼ同じ浦安市に準じて定数を考えてほしいと思えます。   |
| 現状維持に記載しましたが、実際のところ判断に迷いました。判断をするには、税収や実施した内容(何を實現したかという成果)があって、判断できるかと思われま。市民のニーズに対してどんな成果が出たかで、議員数、報酬の判断が変わるのではと思いました。たとえば私は運河駅を利用しています。今般、運河駅の東口が建設されています。利用者が増える中、駅に向かう道は細く、大変危険だ感じていましたので、運河駅及び周辺環境の改善はありがたく思っています。しかしながら新しい駐輪場は、本当に利用者のことを考えた上での建設だったのか？と疑問を伴うものです。駐輪場への入り口は大変狭く、入る人、出る人の交差が危険です。これから雨や雪の日、傘をさしての朝のラッシュ時は考えたのでしょうか？また駐輪場へ向かう道は大変暗く、途中で墓地があり、人が潜んでいてもわかりません。防犯上大変悪い環境だと思いました。このように、ニーズにあった成果があれば人数も必要だったりすると思うし、反対であれば人数ばかりで何もできないという判断になると思えます。市民のニーズ、それに対する成果、それが市民の満足度につながり、議員の評価にもつながると思えます。 |
| この様なアンケートを取っても全然参考にしないと思うし公費のムダ使いだと思う。大して働いていない議員が多いのに45万円以上の給料なんてビックリした。子育てしやすい街とスローガンになっているが年寄りにもやさしい街を考えてもらいたい。  |
| 2~4人減員  |
| 人数・報酬等については、Q3に書かれている事項にそれぞれ担当者が何人づついれば良いのか。それは私共一般市民にはわかりませんので役所の方々がよく考えて定数とか報酬は考えて頂ければよいと思えます。  |
| 議員定数等について市民が判断するのは難しいと思えます。議員自身が行った事、結果、又議員数などが足りないなど市民に情報発信してほしい。報酬は、自身で判断してください。  |
| 人口が同じくらいの浦安市と議員定数に差があるのが気になりました。浦安市議と流山市議では、活動範囲に差があるのでしょうか？さほど差がないのであれば浦安市程度に議員数を削減してもよいのでは？とも思いました。   |
| 定数28名⇒22名~23名 報酬 456,900⇒500,000  |
| 定数24名 報酬 一般サラリーマンの給与を参考に  |
| 議員定数は28名は多いと思えます。せめて23~24名が適当と思えます。尚報酬については、よく分かりませんが年金生活と比べたら倍以上の報酬、全部税金から支払われるので月額一寸カット、45万円位、540万円位は如何なものでしょうか。明日の生活に困っている市民もいることを忘れないで。   |
| 流山市は、他市と同様、少子高齢化の問題があると思うが、子ども支援に力を入れてニューファミリー呼び込み効果も大きいと思う。今後人口が増加する(させる)事を定数は現状維持して、場合によっては元々の数に戻すことも検討して頂きたい。浦安市はおそらく税収多いはずだが議員にあたり7700人の配分で報酬全体で1092万円というバランスは、市民の意向が充分議会できりあげられているのか不安。その点流山市は、議員一人あたり6000人相当の換算で、費用も1279万円は妥当と考える。流山市の住んで良かったと思えるよう議員報酬に値する働きをしていただけるよう市議會議員の皆さんに期待します。   |
| 具体的な考えは有りませんが、他の事で考えが有ります。天災(台風、地震、洪水、雷等)が発生した場合、テレビ、ラジオなどの報道で近隣の松戸市、市川市、野田市などの被害は被害は細かく発表される反面流山市の事は一秒たりとも知らせが無いのは、これも議員様の力不足なのではないでしょうか。それとも流山市は地図にも無いのかしら。   |
| 何をするために、何人が必要なのか、をはっきりさせれば定数が見えると思えます。見えない(リスク的な部分)は、定数ではなく一時的なヘルプ要員として全額(予算)を計上する。行った成果により報酬(金額)を定める。全員一律ではなく、貢献度により変えればよいと思えます。ただし、市民への役割を果たさないのであれば、一律減額も有りかと。   |
| 議員報酬外収入も有り、報酬は現在の半額で良い。   |
| 定数は、有権者5,000人に一人。又は字に一人 報酬は年棒600万円ぐらい。  |
| 流山市の人口がもっと増加し、おたかの森駅周辺など、もっと活性化されていけば、定数を増やしても良いかと思えます。ただ、住民税etc今まで以上に上がるもの生活に関わる問題なので、住民にとってもっとメリットがあれば協力できると思えます。   |

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

|  |
|--|
| <p>柏、松戸のように人口1万人につき議員1人でもよいが、流山の場合、今後の人口増を考えると、定員20人が良い。その場合の報酬は柏、松戸、浦安等の人口1万人当たりの負担額※から考えて50万円くらいが良い。(※ 柏:51万、松戸:54万、浦安:62万)</p>  |
| <p>とにかく定数が大きすぎる</p>  |
| <p>定数25名</p>   |
| <p>議員定数を若干減らしたうえで、その分を含め議員が活動に集中できるように報酬を幾分、増額してもよいのではないかと思います。</p>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民の多くが市政に参加するべきだと思います。</li> <li>・兼業可で報酬は減額して、市民の生活向上の為に使って欲しいです。</li> </ul>  |
| <p>議員が、どんな働きや取り組みをしているかよくわかりません。</p>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・普段議員は何をしているか分からず選挙で選ばれたら目標達成みたいな感じです。</li> <li>・成功報酬にして頂き、何かを成し遂げた功績によって報酬を決めればよいのではないかと思います。</li> <li>・私を含め議員の顔を全員知っている人は少ないのではないのでしょうか？</li> </ul>   |
| <p>今の時代、不景気なのでこの議員さんも高収入、まずは考えて頂きたいです。</p>   |
| <p>議員定数は相対比較するとやや多いように感じる。正当な理由があればいいと思うが、なければ、減員すべきと感じる。</p>  |
| <p>議員定数 17人にする。人口10,000人当たり1人が妥当。<br/>報酬 現状維持。ただし、副収入に応じて減額する。</p>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・公報などの情報にうとい市民にこの書面を見て判断を求めるのは極めて不十分</li> <li>・市議会が行うのではなく、市民(民間)レベルで行うべき、国の"定数は正"状況にならざるのポーズとしか思えない。</li> <li>・流山市に限らず、実質は都民が多く、その労働で東京都が支えられている。税の再配分、流山市議会への都議の参加はなぜしない？</li> <li>・その他、とにかく、このアンケートの姿勢は安易すぎる。</li> </ul> |
| <p>よく考えて、大事に、税金を使いなさい。</p>   |
| <p>報酬されている金額に追いつくほどの仕事をしているのか。議会に出席しても、何も発言をせず、寝ている人もいる。ただ出席している人が、いと噂を聞いた事がある。頭数合わせの為に議員はいらないので質の良い、目に見えて何が変わる議員さんを期待したいです。やはり、現状何ができているのか、わかりやすく情報発信してほしいです。</p>   |
| <p>定数を3人減らして、報酬を50万位にする。<br/>新流山橋を早く作ってほしい。あんなにじゅうたいして困っているのに考えてなにか方法をまとめて実行してください。他方から来た人に笑われましたヨ。</p>  |
| <p>議会改革度ランキング一位ということであれば、事務局がアンケートをとるよりも、議員自らが、事務局と対等の立場に立って、無駄な儀式的な進行をなくす改革を進めれば、傍聴しがいのある生きた議会になっていくと思う。その上で人数をさらに減らし、報酬がすくなくても公平に議論ができる人物を選ぶようにしてほしい。具体的には現在の7割程度で充分ではないでしょうか。</p>   |
| <p>エクスプレス開線による環境整備と併に人口増加率が增大することを考えると議員の増員を少し考えておいた方がよいと思われます。報酬については現状のままではどうか？今後の流山市の発展ビジョンのPRが少ない様に思われるが、長期に亘る計画案など、市民の夢が欲しい気がします。</p>   |
| <p>このままで良いと思います。</p>   |
| <p>他の市にくらべて人口比多い20人前後で良いのではないかと？</p>   |
| <p>地域のために、がんばって頂けるのであれば、報酬額は妥当かと思えます。</p>  |
| <p>市のために働いている人が少ないと思えます。お金をもらうために議員をされている方が多すぎます。</p>  |
| <p>国会のような党利党略のための議員(人数あわせ)なら人数は減らしてもらいたい。報酬も同様です。本当に使われている議員が1人当たりの平均金額はいくらですか？議員の費用対効果は？</p>  |
| <p>能力の低い議員が行政府たる市の官僚をコントロール出来ず、単なる「ご用議員」の集まりになっている。議員定数を半分にし、月額報酬額は現状を維持し、高い能力を持つ立法府的な市議会議員へ、きちんとして報酬を払い、質の高い市の運営をしてほしい。</p>   |
| <p>定数、報酬は浦安市並みが良いと思う。</p>  |
| <p>定数については、議員の活動が日頃わからず、定数に見合ったものなのかよくわかりません。報酬については、賞与がなければ、これくらいと思えますが、そのほか、議員には活動費といったようなものがあるのでしょうか。あればそのその点も合わせて考えてみたいとは思っています。</p>   |

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

|   |
|---|
| <p>教育委員もそうだけど、妙なコネをもっていたり権力使っておどしまがいの事している古株がいたような気がするけど。全員ではなくとも明らかに問題とわかる事に目をつぶる議会は信用ならないと思った事はありますよ。「い」のつく誰かとか。流山内での地域差というのか？ひどい気がするし。大きな不満はなくても現状が、決してよくないとは思えないな。</p>        |
| <p>定数20名、報酬350,000-</p>   |
| <p>活動により人数、その報酬が考えられます。数かが少なくとも大いに活動が出来るのなら良いし、流山市は税(市民、住民?)が高いと有名です。定数、削減できるのならして下さい。報酬についてもして下さい。</p>   |
| <p>一般はまだ減額されている。</p>  |
| <p>市、県レベルは議員定数は招集精鋭で、しっかり、理念、思想をもって仕事を行ってほしい。議員報酬はもっと増やし、議員個人々のモラル、レベルアップを図っていただきたい。</p>  |
| <p>日頃どうゆうお仕事、ご活躍等々一般市民(私)にはよく判りませんのもっと市民の立場になっていただけたらと思います。出向いてお話を伺えばよいのでしょうか。私の希望です。都内から20年以上前に流山市にお世話になって居ますけど。静かで住みやすいと思っています。年寄りには快適です。誤字乱文お許しください。</p>                       |
| <p>定数は10~20名削減し、議員の質の向上をはかる。</p>  |
| <p>「月額報酬」が基本給のみなのか。その他手当等を含むのか、分からないので、総額の手取りがわからないと何とも言えない。</p>  |
| <p>私が流山市に住んで30年以上になりました。住み心地もよく御世話様になります。人口も7万人足らずでした。今は人口も増えて市政も良く発展の途を幸いの心です。これから増々豊かな流山になりますように御祈りして居ります。乱筆で失礼します。</p>   |
| <p>それなりの税収のある市なら報酬に差があっても当然です。ただ人が住んでいるだけのまちではダメだと思います。</p>   |
| <p>幼少期よりこの市に住んでいますが、昨今のめまぐるしい住宅開発、町づくり運動に大変よい印象を受けます。議員定数、報酬においては、もう少し増やしてもよいのではと考えますが、議会の皆様のご活動がよりよくなること、仕事しやすくなることを第一に、ご判断はお任せします。子育てしやすいまち日本一、流山をこれからも支えていってください。</p>          |
| <p>定数は50%削減すべし、報酬は10万円減額すべし。以上。</p>   |
| <p>国会議員から市会議員まで定数削減については、なかなか実施されない。定数削減に反対する議員名を公表すべき。定数は少数精鋭とすべきで、浦安市の21名より少なくすべき。民間企業では、毎年人員削減を検討する。議員もしかり!</p>  |
| <p>流山は財政難とよく耳にしますので、削減できる所、定数を減らしてほしい(1人~2人減らす)。</p>  |
| <p>若い人の活躍を期待致します。</p>   |
| <p>議員がどんな仕事をしているのかまったく分からない。大した仕事をしていない議員もいるのでは?普通の会社員は、この金額をもらうには、相当な仕事をしなければならぬのに対し、議員のやっている仕事は全く見えない。毎日残業、休みなく働いても、この金額はもらえない。多すぎる。この金額を維持するなら人数を減らすべき。</p>                    |
| <p>一般の住民の方でも年金生活者でも懸命に生活を切りつめてやっています。議員の方も月額報酬を減額して頂きたいです。</p>  |
| <p>他の仕事をしながら、議員をしている人が多いと思う。議員で他の仕事をしている人は、仕事量を少なくし、議員活動の時間を増やしてほしい。⇒これが定数の削減につながる。</p>   |
| <p>柏市、市川市の人口比の定数で良いのではないのでしょうか。今現在、何をやっているのか分からない議員も多いのでは?報酬は定数の減った分だけ値上げし、もっと積極的に働いてほしい。選挙の時だけ熱心に顔を見せる姿勢は如何なものでしょう。</p>  |
| <p>定数24人、報酬430,000円</p>   |
| <p>報酬の総額(456,900円×28名⇒月12,793,000円)が妥当かどうかを決める。つまり、税収総額に対するその割合が妥当かどうかです。その次に議員定数を増やせば、報酬を減らすことになる。逆に定数を減らせば議員を増やす。私見では、現在の報酬の総額をできるだけ減らすこと(15%カット)そして、人口8,000人に1議員で良いかと考えます。</p> |
| <p>財政豊かな市町村と比較して当市の議員報酬は概ね妥当と思う。定数については、人口の年齢構成によって一概に捉えきれないが、人口1万人に1人の議員定数とし、状況によって増減すべきと考える。</p>  |
| <p>定数28人~30人、報酬456,900円~500,000円</p>  |
| <p>人数は他市と比較すると少し多いと感じます。報酬は問題ないです。他と比べて高くても、やるべき事(住民のため)をきちんとしているなら、増額も賛成します。活躍を期待します。</p>  |
| <p>人が多くても何も変わらないと思います。少なくとも出来ることはあると思います。自分のこととして人間としてやればできないことは無いと思います。</p>  |

議員定数アンケート自由記入欄まとめ

|   |
|---|
| <p>基準が何なのか、人口なのか、市の財政なのか、よくわからない。一般庶民の給与と遜色ない平均以上で市の財政が成り立つレベルならそれでよいのではないかと思う。</p>   |
| <p>柏、松戸、市川は、人口の割合から見た場合、議員定数が少なく、月額報酬が高い傾向にある。逆に鎌ヶ谷、野田、我孫子、流山は、議員定数が多めで月額報酬は少ない傾向にある。流山は、都市型と里山型の融合を目指した新しい形の都市づくりに際して多くの課題を抱えていると思う。また、これからも人口増加していくことを踏まえて、定数の削減は考えられない。財政上、月額報酬のアップも考えられないです。</p>    |
| <p>報酬については、日当で交通費も申告する。</p>   |
| <p>日当制にしては。</p>   |
| <p>1、議員定数について、我々一市民には議員の職務内容の詳細が判らないので、28人が適正であるか否か判らない。本来なら議会で真剣に審議して定数案を提示し、アンケートをとる方がよいと思います。2、近隣の市議会データを見ますと、流山市の人口は浦安市とほぼ同じです。浦安市の議員は21名で、流山市の28名に対し25%減です。従って、少なくとも20%減(5~6名)の定数減の必要があると思います。</p> |
| <p>現在、子育て中の為、興味があってもなかなか資料などを読んだり、イベントに参加することが難しいです。主婦でも参加できるような話を聞く事ができる場があるとよいのですが…。お役に立てず申し訳ありません。</p>   |
| <p>数より質の良い方を選びたい。それなりに報酬は上がっても良いと思う。</p>  |
| <p>問1. 2に関して回答しない理由⇒定数、報酬共に市の発展に役立つならば何が限度かは難しい。但し、議論して一つの結論を出す為には、流山市の場合20名位ではないか。報酬は財政との兼ね合いであり、支払能力があれば高くてもよい。それから、東京理科大が流山への移転の話があったそうだが、こういう問題は市長がぐずぐずしていたら議会が積極的に動いてほしい。</p>                      |
| <p>1、定数を20名位にする。2、議員の委員会活動などをわかりやすく発表(公表)する。3、議員の政策研究等を深め、質(専門性)の向上を望みます。</p>   |