

次期総合計画の策定に向けて

第17回「議会報告会」総務常任委員会（1班）

藤井俊行・坂巻儀一・乾紳一郎・加藤啓子・斉藤真理・近藤美保

場所 : 生涯学習センター

時間 : 9 : 30 ~

次期総合計画の策定に向けて

第一部

1. 総合計画の定義とスケジュール
2. 人口推計調査
3. 市民意識調査と意見交換会
4. 基礎調査報告書から

第二部

意見交換



1. 総合計画の定義とスケジュール

総合計画とは？

地方公共団体の最上位計画で、今後10年間の流山市の方向性を定義づけるもの



今後は、政策的経費に充てられる予算規模が拡大を続け、人口増や市街地・インフラの拡大があたり前の**右肩上がりの時代とは違う視点も必要**と言われている。

選択と集中

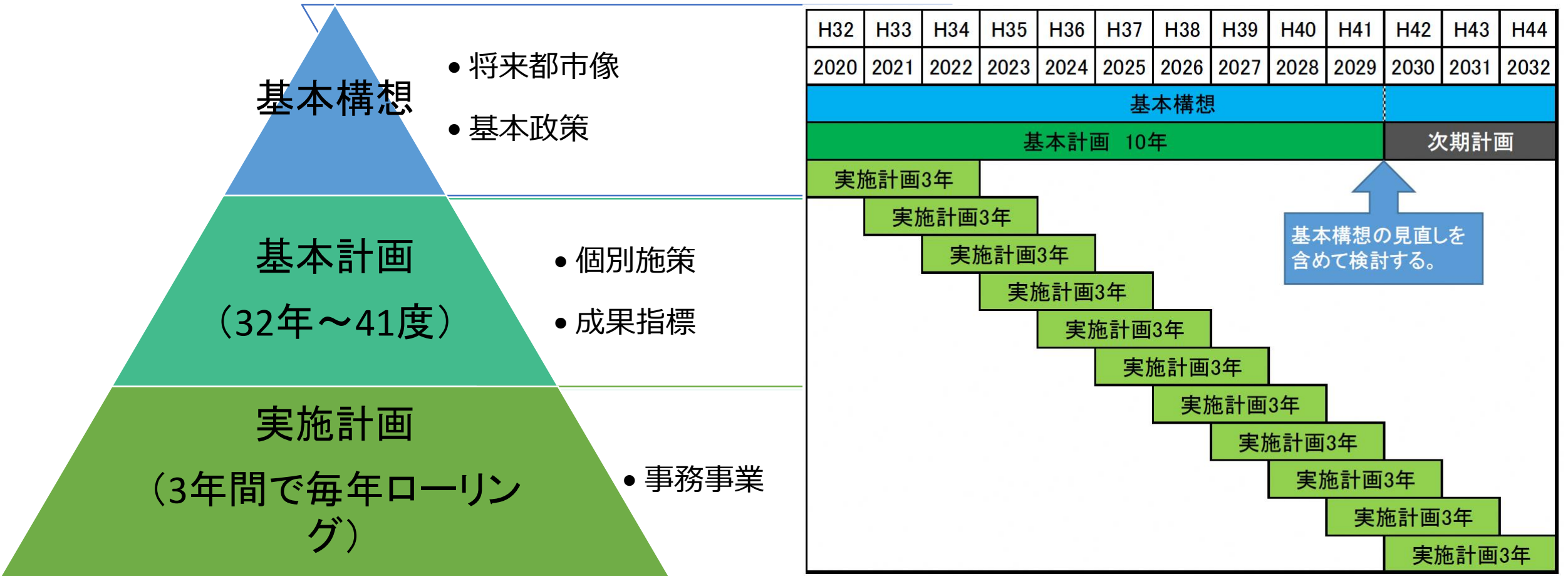
全体最適

シナリオ構築

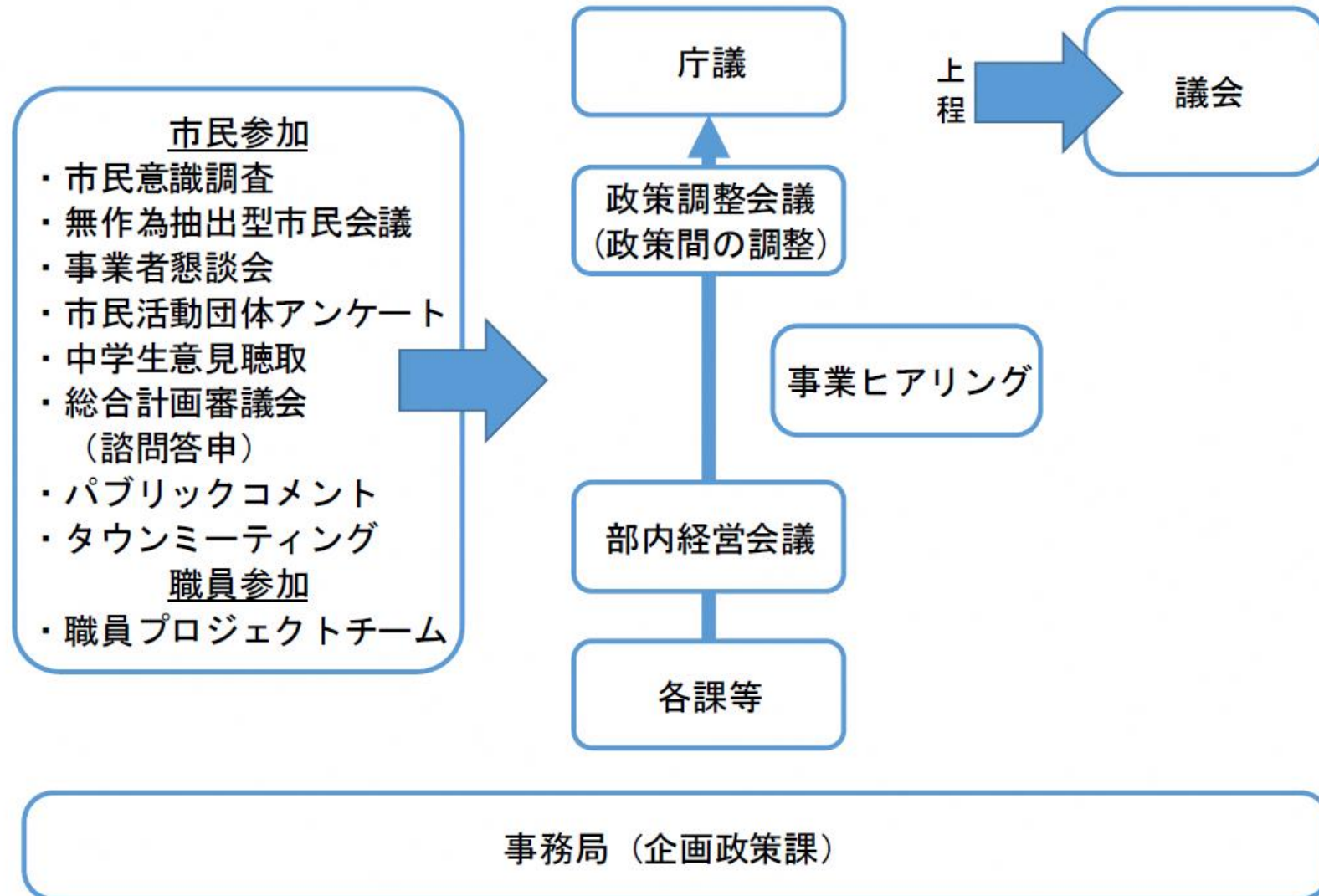


流山市は
どうか・・・

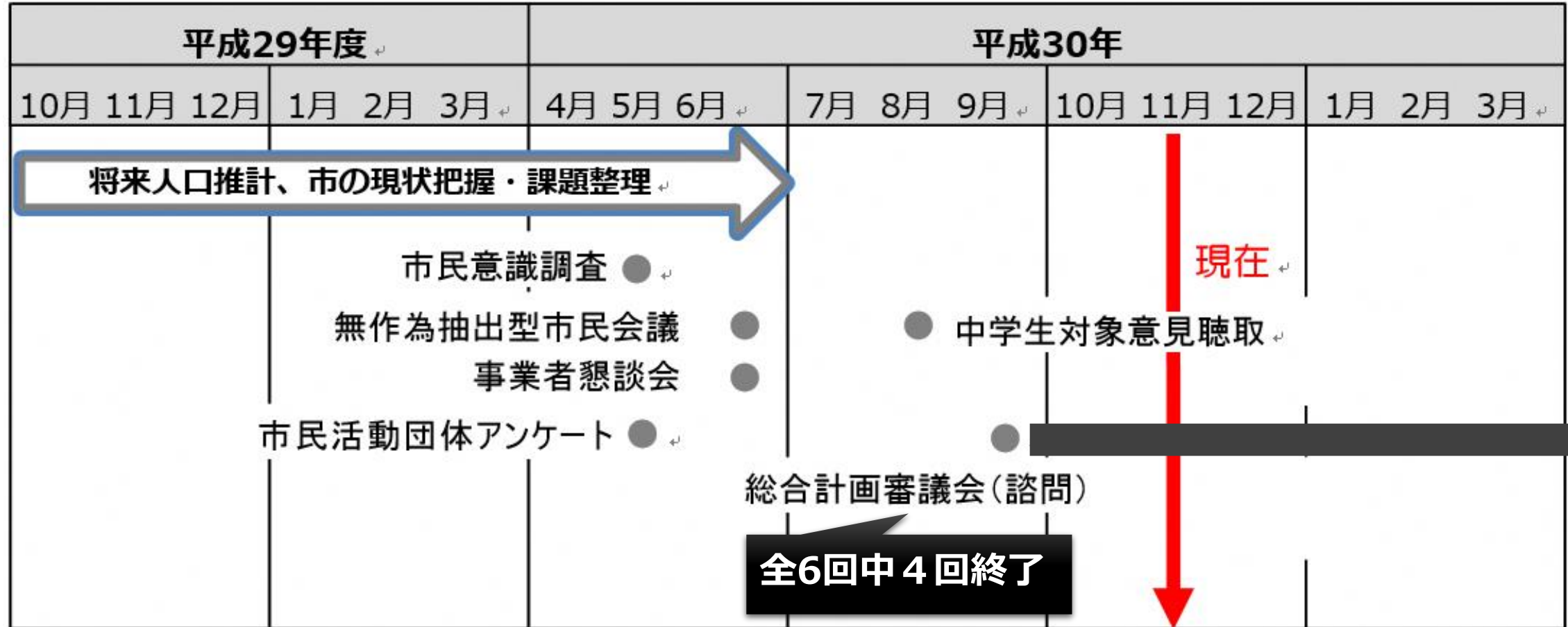
総合計画の構成



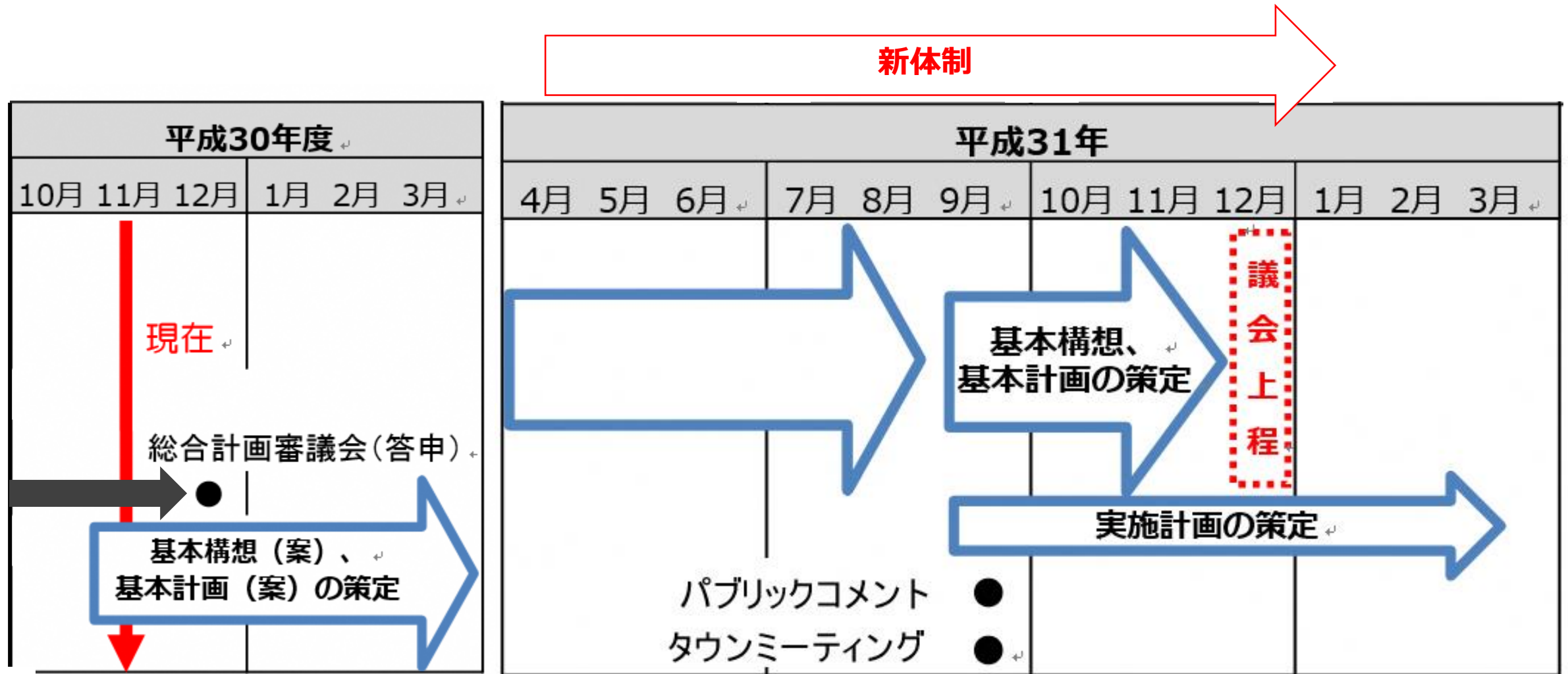
策定方法



スケジュール（これまで）



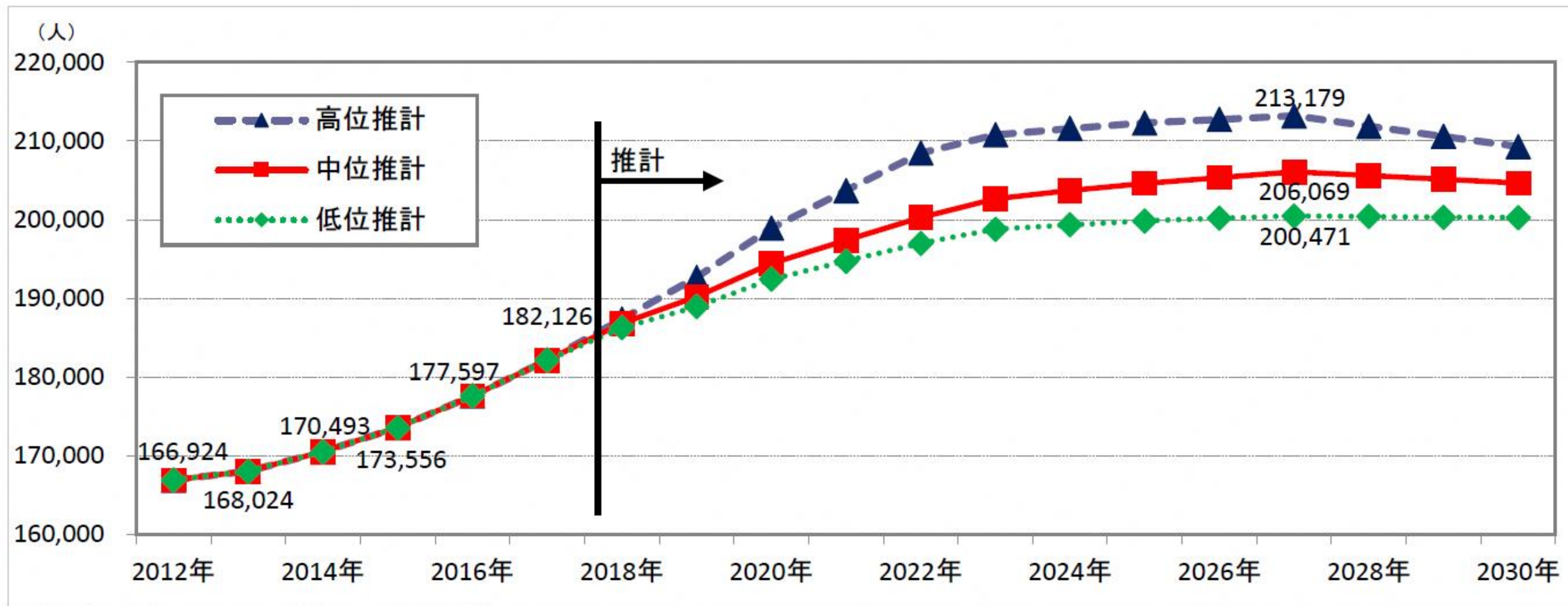
スケジュール（これから）



2. 将来人口推計

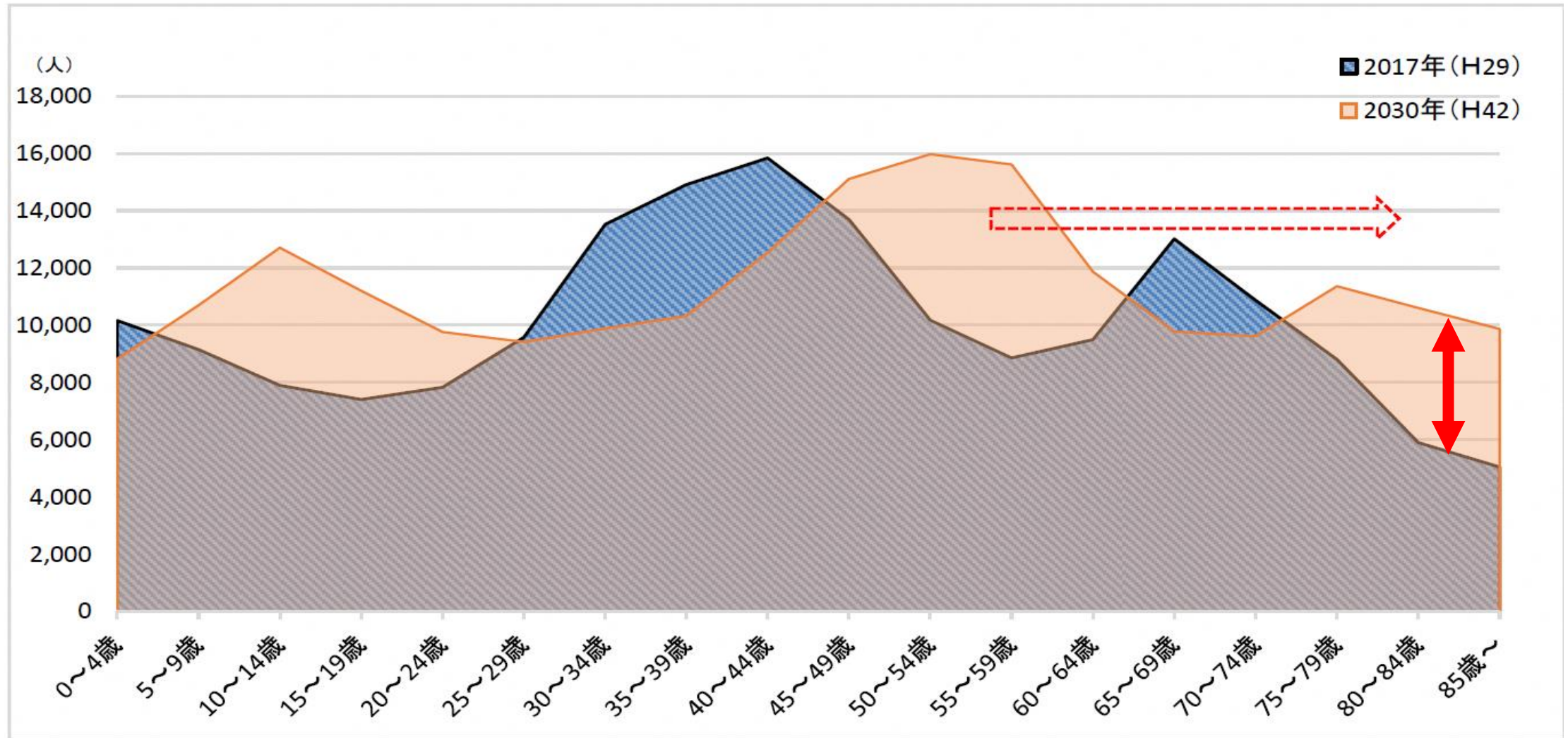
将来人口推計を実施（H30年3月）

平成39（2027）年（中位推計：206,069人）頃がピーク



将来人口推計を実施

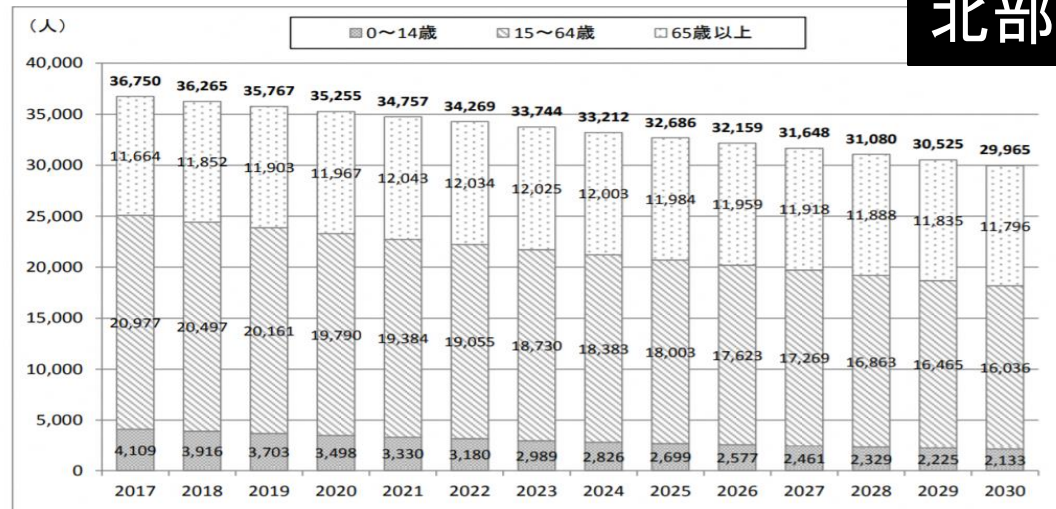
人生100年時代の扶助費をどう支えていくのか



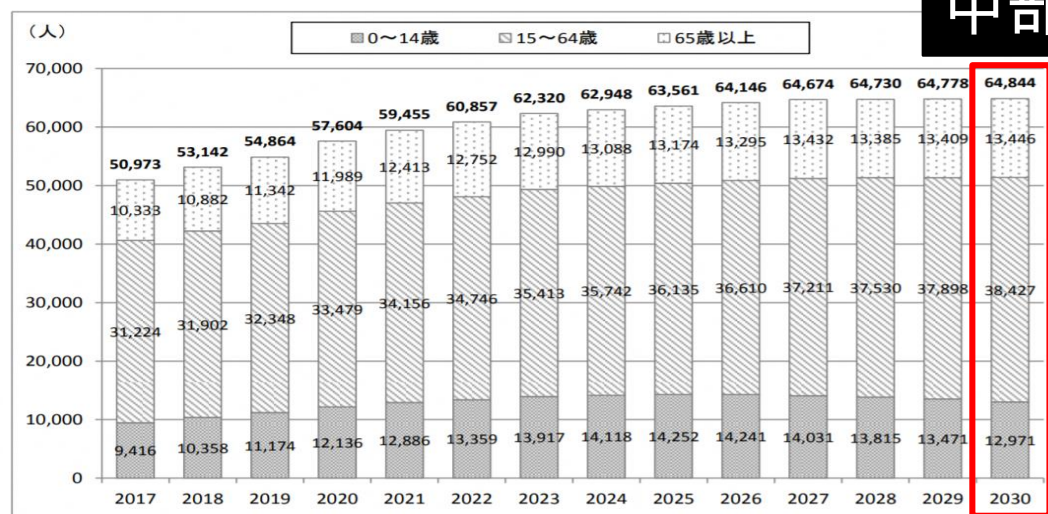
各エリアの人口推計（中位推計）

地域毎に異なる人口構成、政策によっては全く異なる将来像も

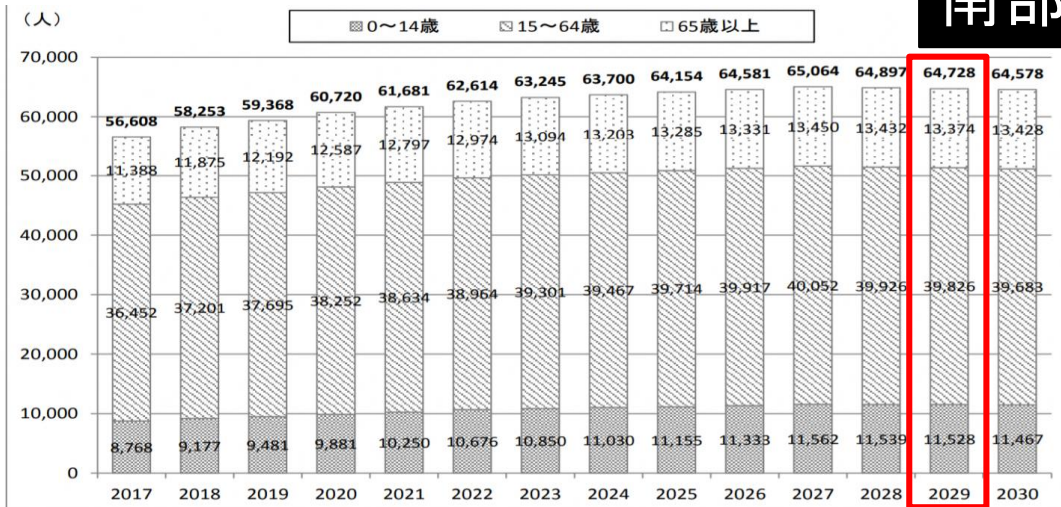
北部



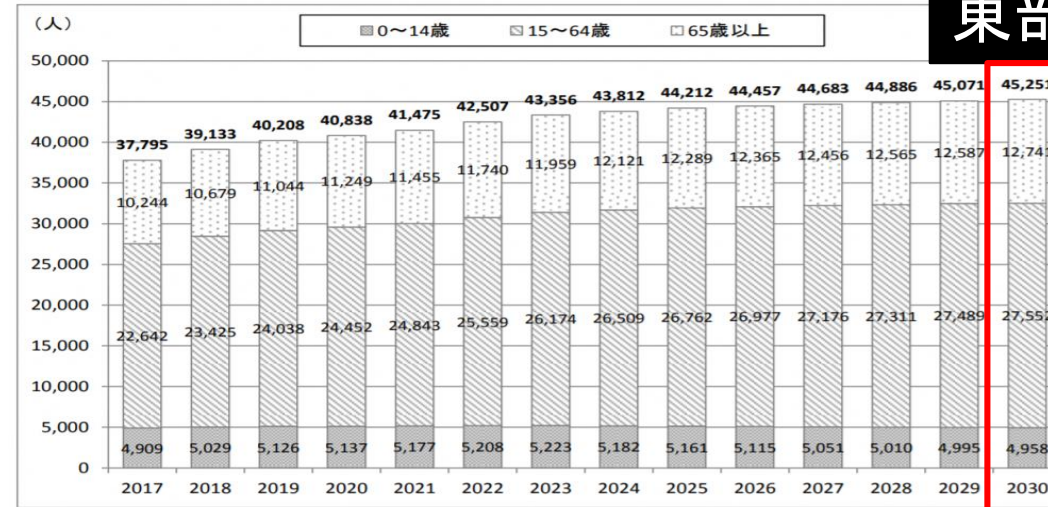
中部



南部



東部





3. 市民意識調査と意見交換会

市民意識調査を実施

無作為抽出により市民3,000人（回収数1,747票）に意識調査を実施

全体的に満足度は高い結果に
（経年比較で上昇傾向）

- 全体満足度：91.6%
住みやすい・どちらかといえば住みやすい
- 愛着度：79.9%
愛着を感じる・どちらかと愛着を感じる
- 定住意向：78.4%
ずっと住み続けたい・当分の間住み続けたい

70代シニアの方は、最も回答数
が多く、最も愛着を感じている

	合計	1. 愛着を感じ ている	2. どちらか といえば愛 着を感じて いる□	3. どちらか といえば愛 着を感じて いない	4. 愛着を感じ ていない	5. わからな い	6. 無回答	
全体	1,747 (100.0)	590 (33.8)	806 (46.1)	98 (5.6)	80 (4.6)	154 (8.8)	19 (1.1)	
年齢	1. 10歳代	54 (100.0)	13 (24.1)	29 (53.7)	1 (1.9)	3 (5.6)	8 (14.8)	0 (-)
	2. 20歳代	128 (100.0)	42 (32.8)	54 (42.2)	9 (7.0)	10 (7.8)	11 (8.6)	2 (1.6)
	3. 30歳代	298 (100.0)	85 (28.5)	146 (49.0)	18 (6.0)	15 (5.0)	32 (10.7)	2 (0.7)
	4. 40歳代	342 (100.0)	91 (26.6)	164 (48.0)	24 (7.0)	21 (6.1)	41 (12.0)	1 (0.3)
	5. 50歳代	252 (100.0)	82 (32.5)	115 (45.6)	23 (9.1)	11 (4.4)	18 (7.1)	3 (1.2)
	6. 60歳代	330 (100.0)	125 (37.9)	152 (46.1)	16 (4.8)	12 (3.6)	23 (7.0)	2 (0.6)
	7. 70歳以上	337 (100.0)	150 (44.5)	142 (42.1)	7 (2.1)	8 (2.4)	21 (6.2)	9 (2.7)
	8. 無回答	6 (100.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (-)	0 (-)	0 (-)	0 (-)

市民意識調査を実施

～将来の流山に期待すること～

全体感だけだと見誤る、世代別に要望が異なる点も

		回答者数	合計	1. 道路や上下水道などの都市基盤が整ったまち	2. 緑豊かな自然環境に囲まれたまち	3. 静かで良質な住環境の整ったまち	4. 鉄道・バスなどの公共交通機関が充実しているまち	5. 交通安全対策・防犯体制の整った安心安全なまち	6. 地域活動や市民活動が活発なまち	7. リサイクルや省エネルギー対策などが進んだ環境に配慮しているまち	8. 防災対策が整った災害に強いまち	9. 小・中学校における教育が充実しているまち	10. 文化芸術活動が充実しているまち	11. スポーツ活動が充実しているまち	12. 子育て関連施設・サービスが充実しているまち	13. 高齢者や障害者(児)にやさしいまち	14. 保健・医療が充実した健康に暮らせるまち	15. 商工業・農業などの産業が盛んなまち	16. 観光客がたくさん訪れるまち	17. 国際交流が盛んなまち	18. 男女共同参画が進んでいるまち	19. 無回答
全体		1,747 (100.0)	5,050 (-)	359 (20.5)	582 (33.3)	548 (31.4)	489 (28.0)	615 (35.2)	76 (4.4)	92 (5.3)	384 (22.0)	240 (13.7)	103 (5.9)	81 (4.6)	277 (15.9)	501 (28.7)	579 (33.1)	48 (2.7)	21 (1.2)	27 (1.5)	17 (1.0)	11 (0.6)
年齢	1. 10歳代	54 (100.0)	148 (-)	6 (11.1)	17 (31.5)	9 (16.7)	18 (33.3)	23 (42.6)	2 (3.7)	8 (14.8)	8 (14.8)	7 (13.0)	5 (9.3)	8 (14.8)	6 (11.1)	6 (11.1)	11 (20.4)	1 (1.9)	4 (7.4)	4 (7.4)	4 (7.4)	1 (1.9)
	2. 20歳代	128 (100.0)	368 (-)	36 (28.1)	39 (30.5)	48 (37.5)	46 (35.9)	47 (36.7)	8 (6.3)	3 (2.3)	22 (17.2)	22 (17.2)	7 (5.5)	6 (4.7)	35 (27.3)	14 (10.9)	26 (20.3)	4 (3.1)	2 (1.6)	2 (1.6)	0 (-)	1 (0.8)
	3. 30歳代	298 (100.0)	863 (-)	47 (15.8)	87 (29.2)	94 (31.5)	69 (23.2)	117 (39.3)	17 (5.7)	11 (3.7)	44 (14.8)	101 (33.9)	14 (4.7)	18 (6.0)	121 (40.6)	22 (7.4)	70 (23.5)	11 (3.7)	6 (2.0)	8 (2.7)	3 (1.0)	3 (1.0)
	4. 40歳代	342 (100.0)	993 (-)	84 (24.6)	121 (35.4)	116 (33.9)	100 (29.2)	119 (34.8)	7 (2.0)	18 (5.3)	75 (21.9)	60 (17.5)	16 (4.7)	24 (7.0)	51 (14.9)	75 (21.9)	102 (29.8)	14 (4.1)	2 (0.6)	6 (1.8)	2 (0.6)	1 (0.3)
	5. 50歳代	252 (100.0)	725 (-)	48 (19.0)	93 (36.9)	87 (34.5)	73 (29.0)	91 (36.1)	7 (2.8)	17 (6.7)	67 (26.6)	13 (5.2)	12 (4.8)	8 (3.2)	24 (9.5)	80 (31.7)	89 (35.3)	9 (3.6)	3 (1.2)	3 (1.2)	0 (-)	1 (0.4)
	6. 60歳代	330 (100.0)	962 (-)	57 (17.3)	107 (32.4)	102 (30.9)	86 (26.1)	104 (31.5)	21 (6.4)	17 (5.2)	96 (29.1)	17 (5.2)	26 (7.9)	12 (3.6)	19 (5.8)	144 (43.6)	137 (41.5)	6 (1.8)	2 (0.6)	3 (0.9)	4 (1.2)	2 (0.6)
	7. 70歳以上	337 (100.0)	973 (-)	80 (23.7)	116 (34.4)	88 (26.1)	94 (27.9)	112 (33.2)	14 (4.2)	18 (5.3)	69 (20.5)	20 (5.9)	23 (6.8)	5 (1.5)	20 (5.9)	158 (46.9)	144 (42.7)	3 (0.9)	2 (0.6)	1 (0.3)	4 (1.2)	2 (0.6)
	8. 無回答	6 (100.0)	18 (-)	1 (16.7)	2 (33.3)	4 (66.7)	3 (50.0)	2 (33.3)	0 (-)	0 (-)	3 (50.0)	0 (-)	0 (-)	0 (-)	0 (-)	1 (16.7)	2 (33.3)	0 (-)	0 (-)	0 (-)	0 (-)	0 (-)

その他の意見聴取

済

無作為抽出型市民会議、市民活動団体アンケート、
中学生意見聴取

最中

総合計画審議会

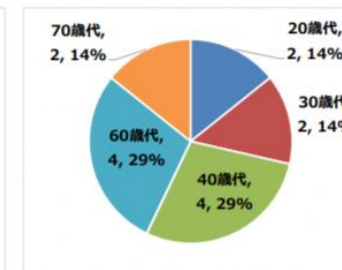
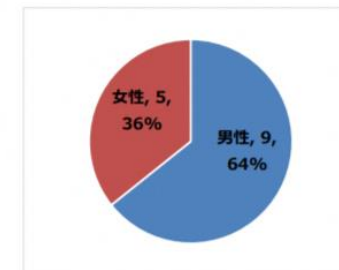
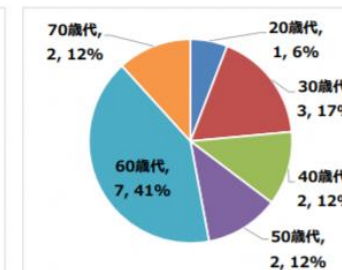
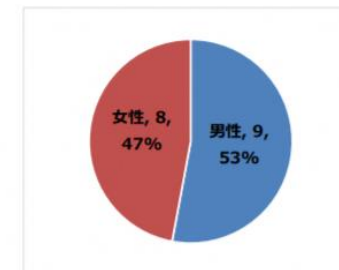
ぜひ傍聴を

11月19日、12月17日
18:00~@市役所3F

(参考) 無作為抽出型市民会議の参加者構成

	グループ	人数
6/16(土) 会場： おおたかの森 センター	A	7名
	B	5名
	C	5名

	グループ	人数
6/17(日) 会場： 南流山 センター	A	7名
	B	7名

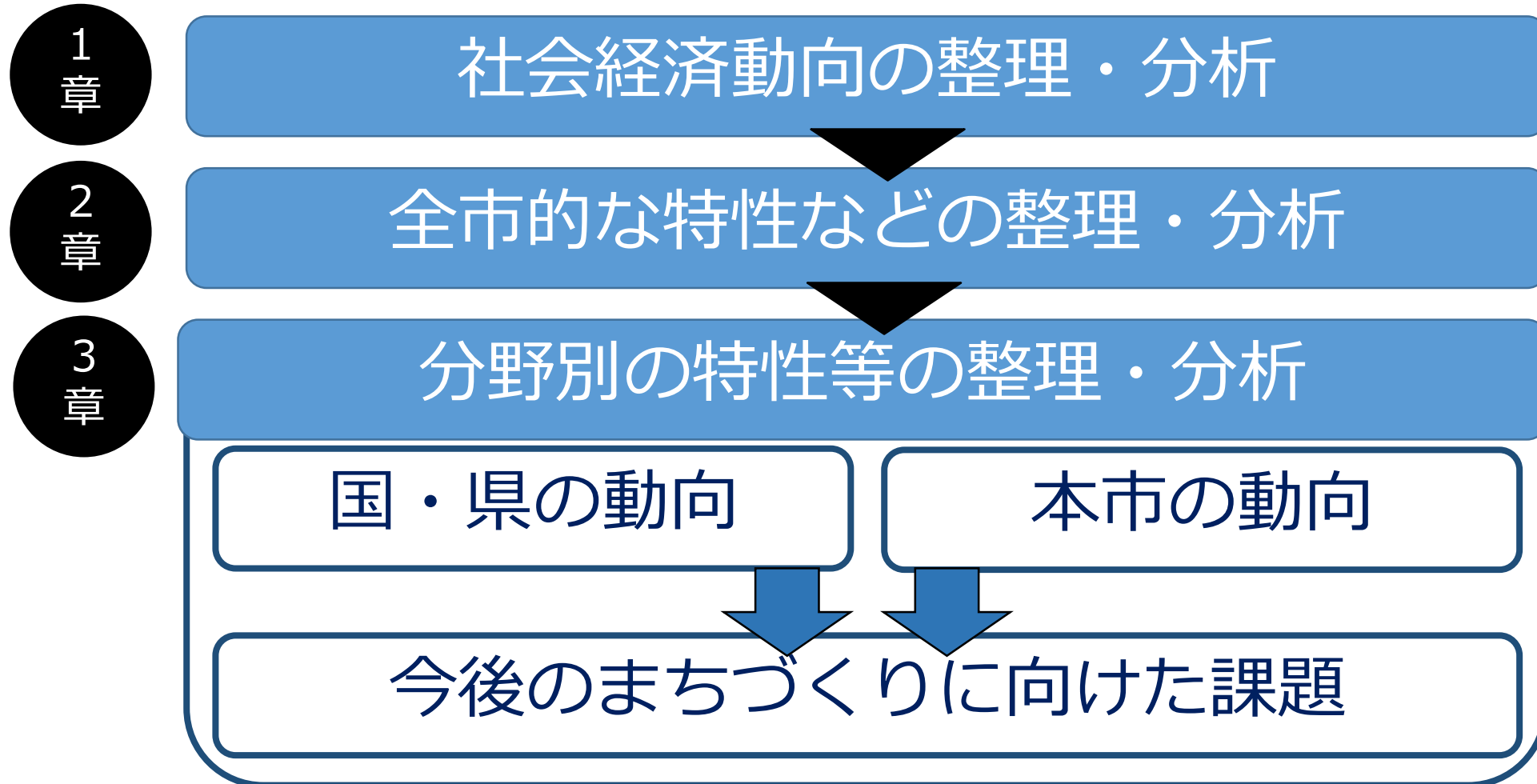


- ・ 参加者は十分？
- ・ 世代や地域で偏りは無い？
- ・ 事前の情報提供は十分か？
- ・ 十分発言できた？

4. 基礎調査報告書から

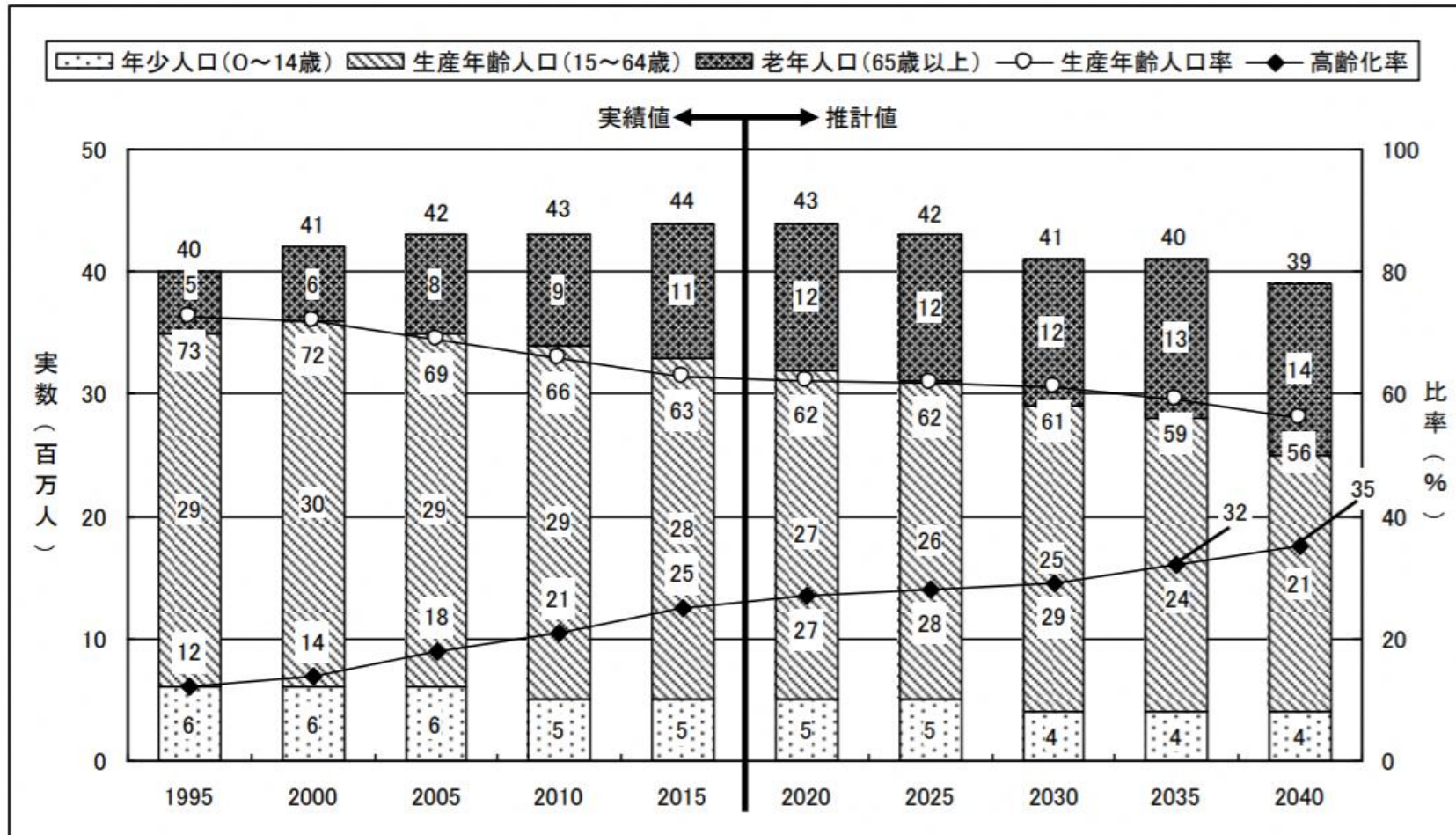
基礎調査報告書（平成30年10月）

今後、顕在化・深刻化するまちづくり上の問題点や、本市の特徴を客観的に洗い出し論点を明確するための基礎調査（民間のシンクタンクによる）



1章

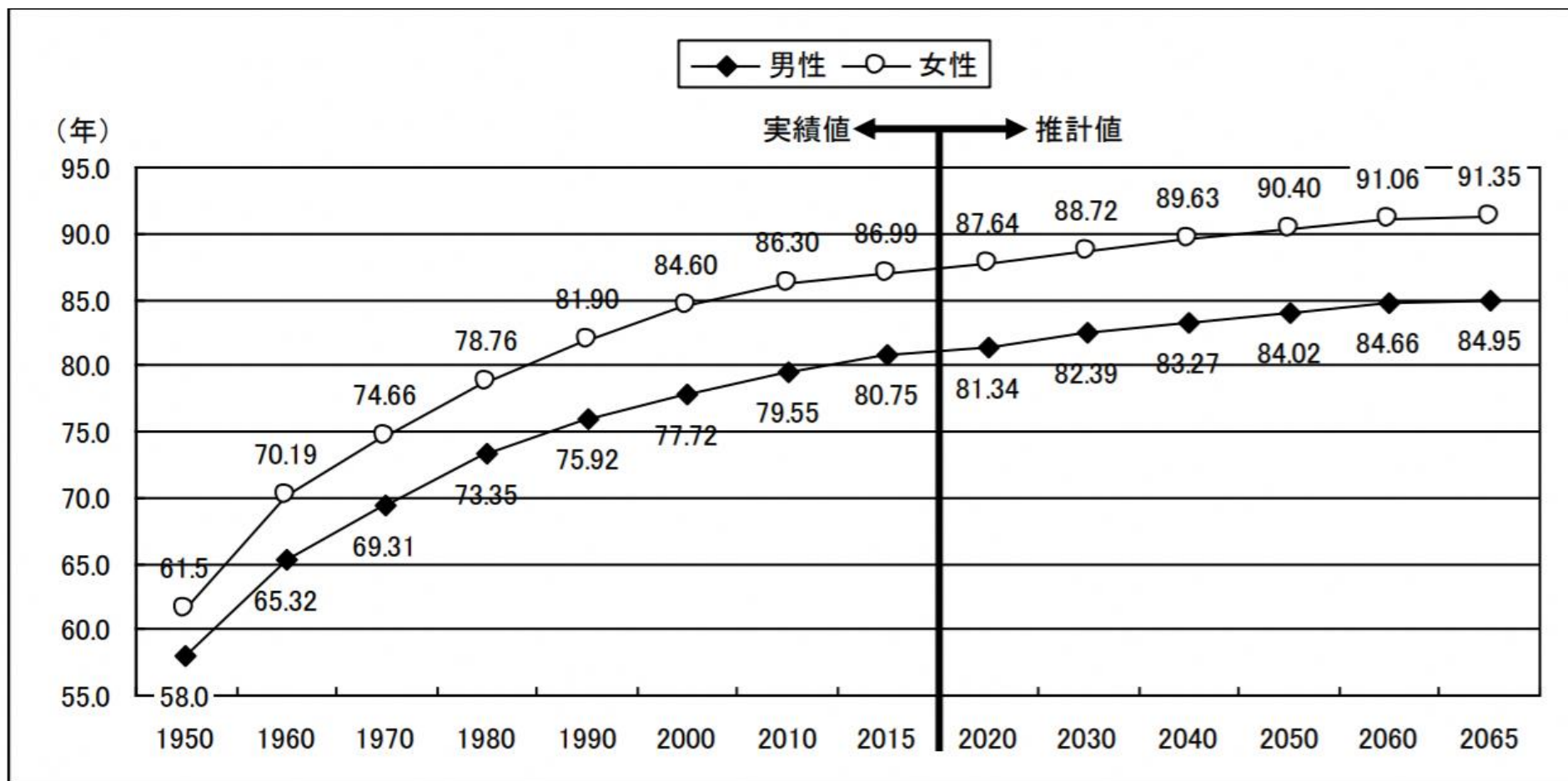
社会経済動向の整理・分析～基礎調査報告書から～ 首都圏の人口推移：ベットタウンの流山市だからこそ影響がある



出典：国土交通省「平成29年版首都圏白書」

社会経済動向の整理・分析～基礎調査報告書から～

平均寿命の推移と将来推計：我が国は世界一の長寿命社会。



出典：内閣府「平成 29 年版高齢社会白書」

社会経済動向の整理・分析～基礎調査報告書から～

生産緑地指定解除：他自治体との地域間競争が熾烈さを増していく恐れ

船橋市や柏市・市川市などでは、平成34（2022）年以降、生産緑地の指定解除により、新たな宅地が市場に大量供給する可能性が

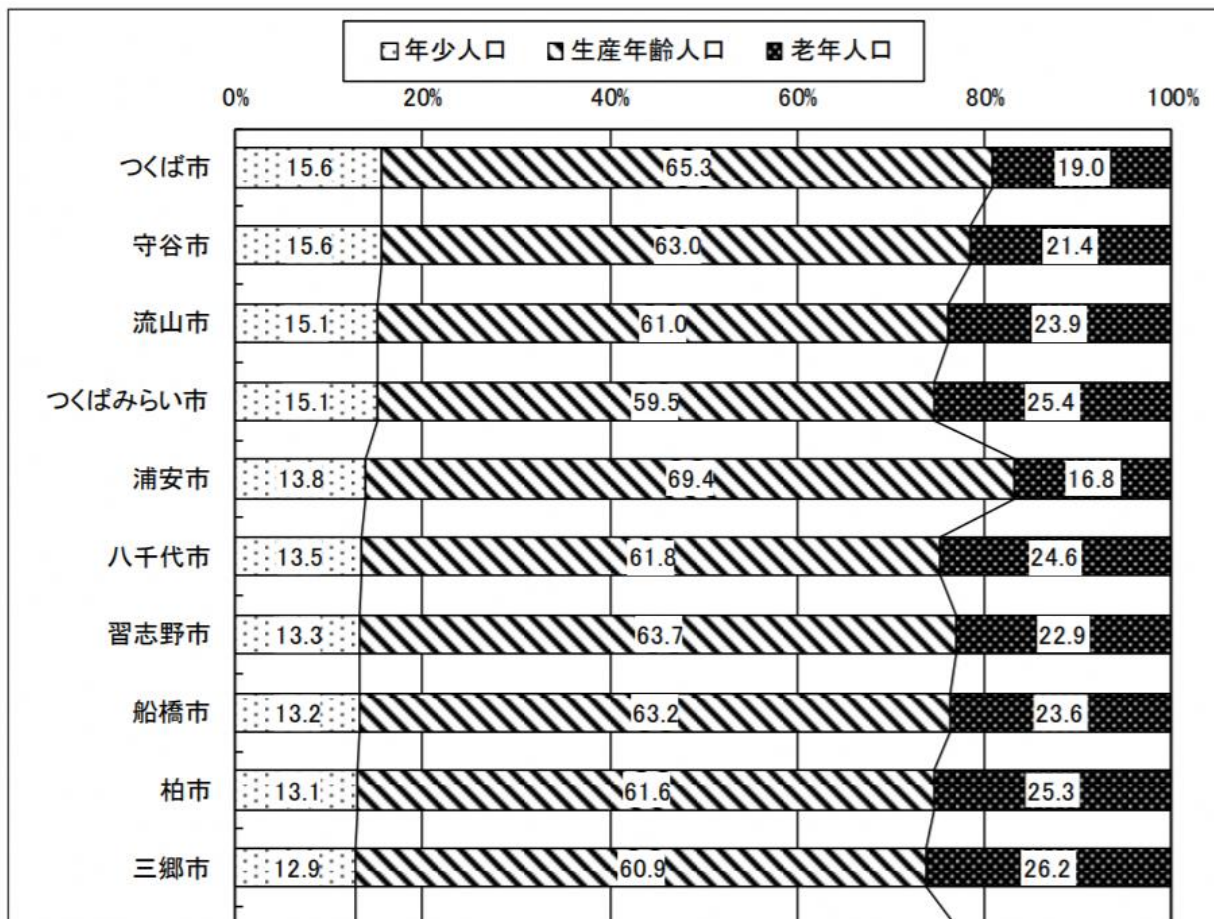
（参考）生産緑地の都市間比較

順位	市名	市街化 区域面積 (ha)	生産緑地			2013-2018 人口 増減率 (%)
			面積 (ha)	地区数 (地区)	対市街化 区域面積比 (%)	
1	鎌ヶ谷市	1,073	68.6	156	6.4	0.6
2	白井市	845	42.1	48	5.0	1.9
3	流山市	2,151	82.3	275	3.8	10.4
4	船橋市	5,509	189.2	514	3.4	3.2
5	柏市	5,453	172.5	574	3.2	4.1
6	松戸市	4,444	135.9	535	3.1	1.8
7	市川市	3,984	95.7	324	2.40	4.6
8	富里市	479	11.4	40	2.38	▲ 0.1
9	八千代市	2,238	52.2	189	2.3	3.2
10	我孫子市	1,615	29.7	128	1.8	▲ 0.8
11	四街道市	1,245	20.9	72	1.7	2.7
12	野田市	2,395	34.5	192	1.4	▲ 1.7
13	成田市	2,057	27.5	81	1.3	2.1
14	富津市	1,158	12.9	58	1.1	▲ 5.6
15	習志野市	1,859	16.4	98	0.9	4.4

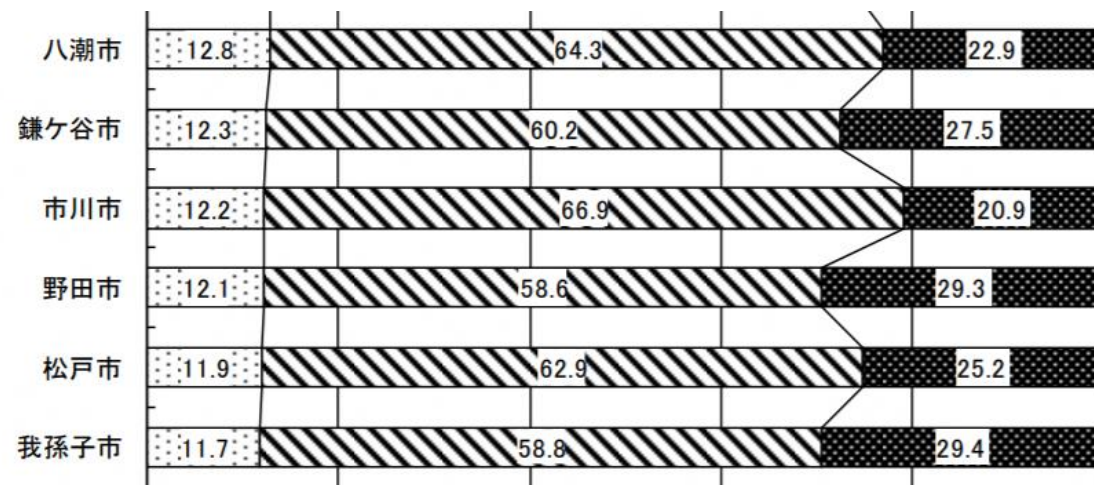
2章

全市的な特性等の整理・分析 ～基礎調査報告書から～

年少人口は高い方から3番目だが、生産年齢人口11番目。
老年人口は9番目。



年齢3区分別人口構成の都市間比較



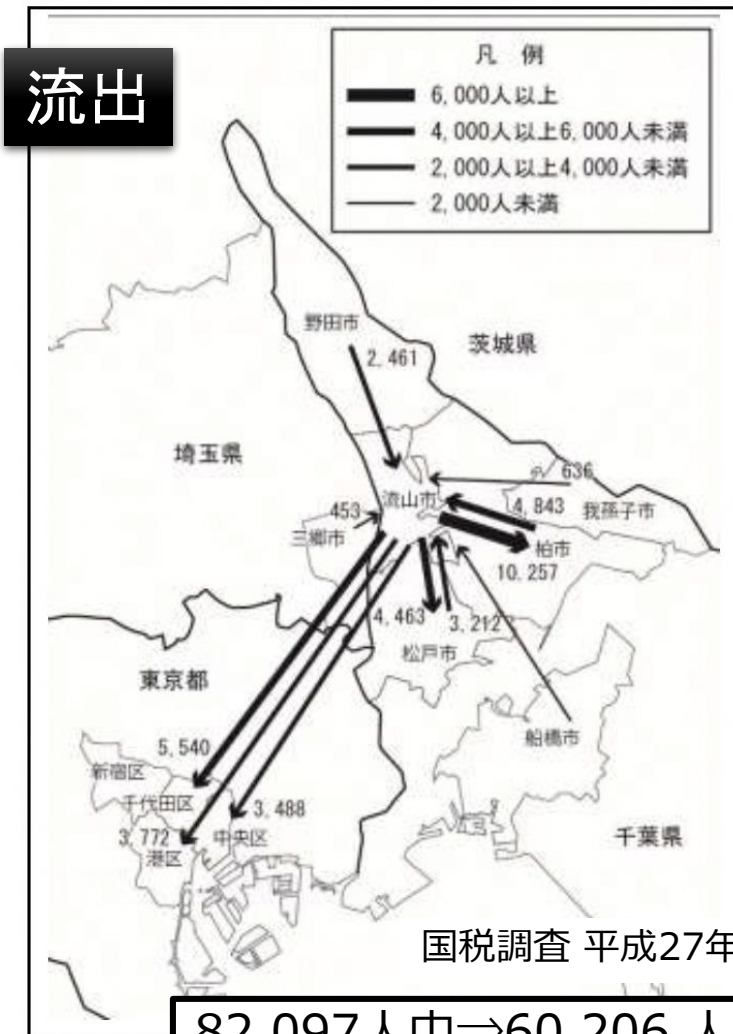
典：総務省「住民基本台帳（平成30年4月1日現在）」

2章

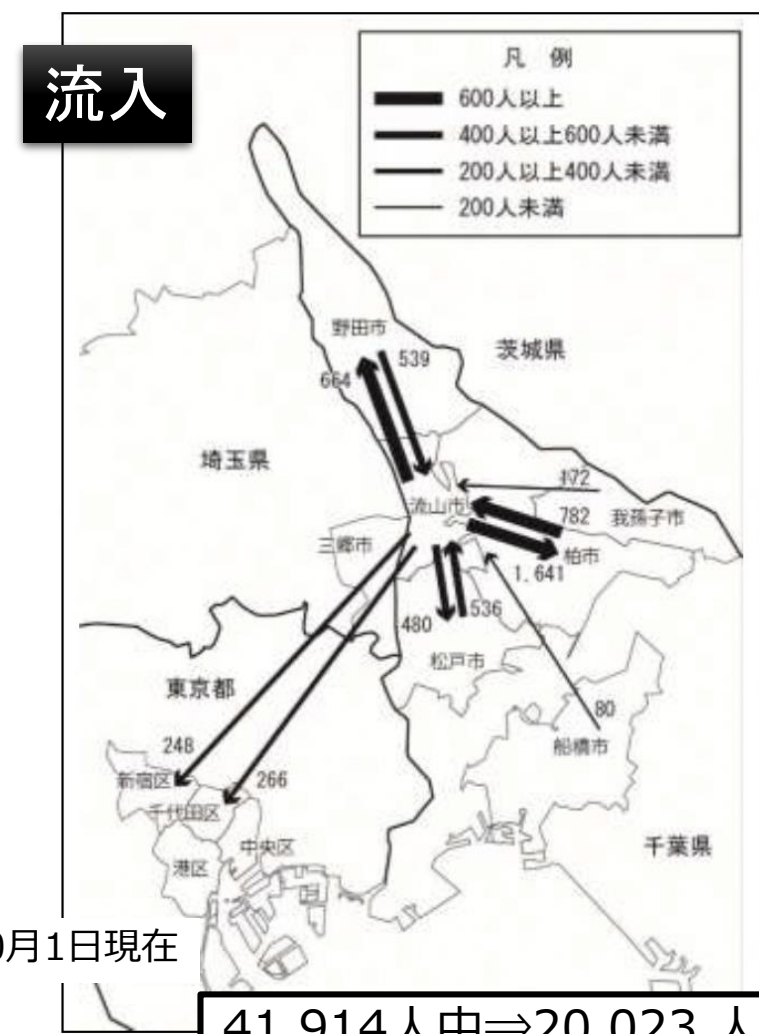
全市的な特性等の整理・分析 ～基礎調査報告書から～

市内に常住する15歳以上の就業者のうち、流出が流入を40,183人上回る流出超過

今後、物流施設や働き方改革に伴うテレワーク等の影響で昼間人口の状況は変化



82,097人中⇒60,206人
(流出率：73.3%)



41,914人中⇒20,023人
(流入率：47.8%)

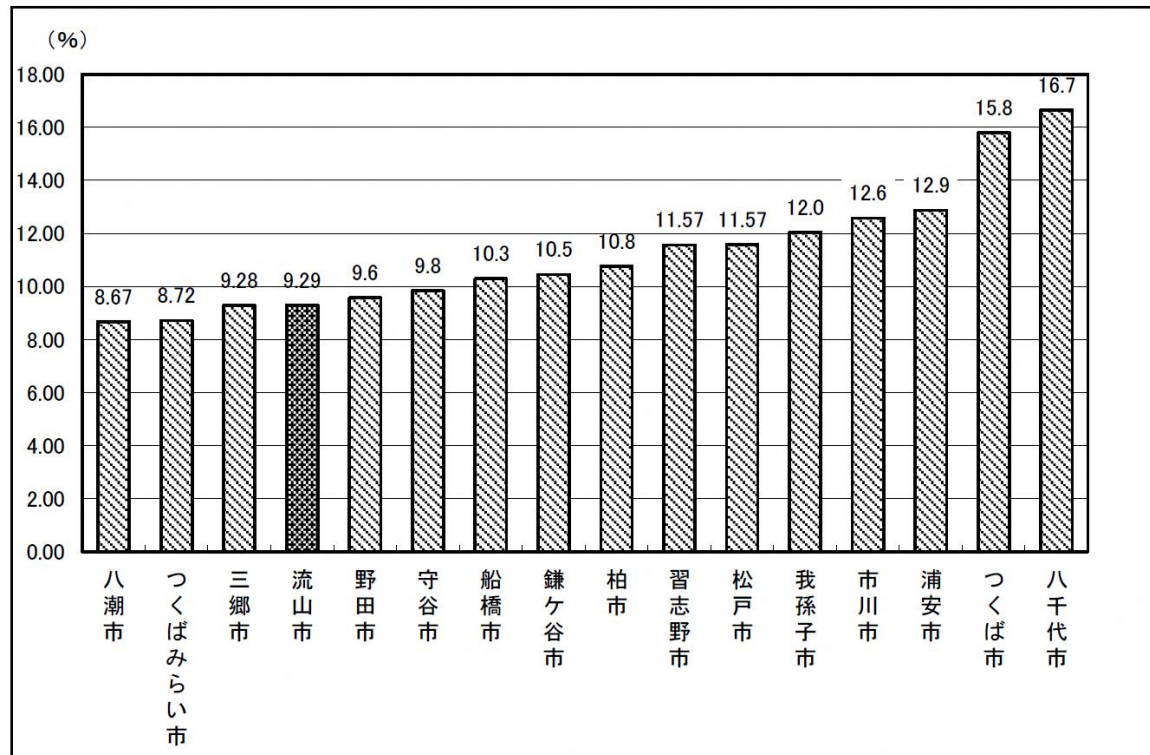
国税調査 平成27年10月1日現在

3章

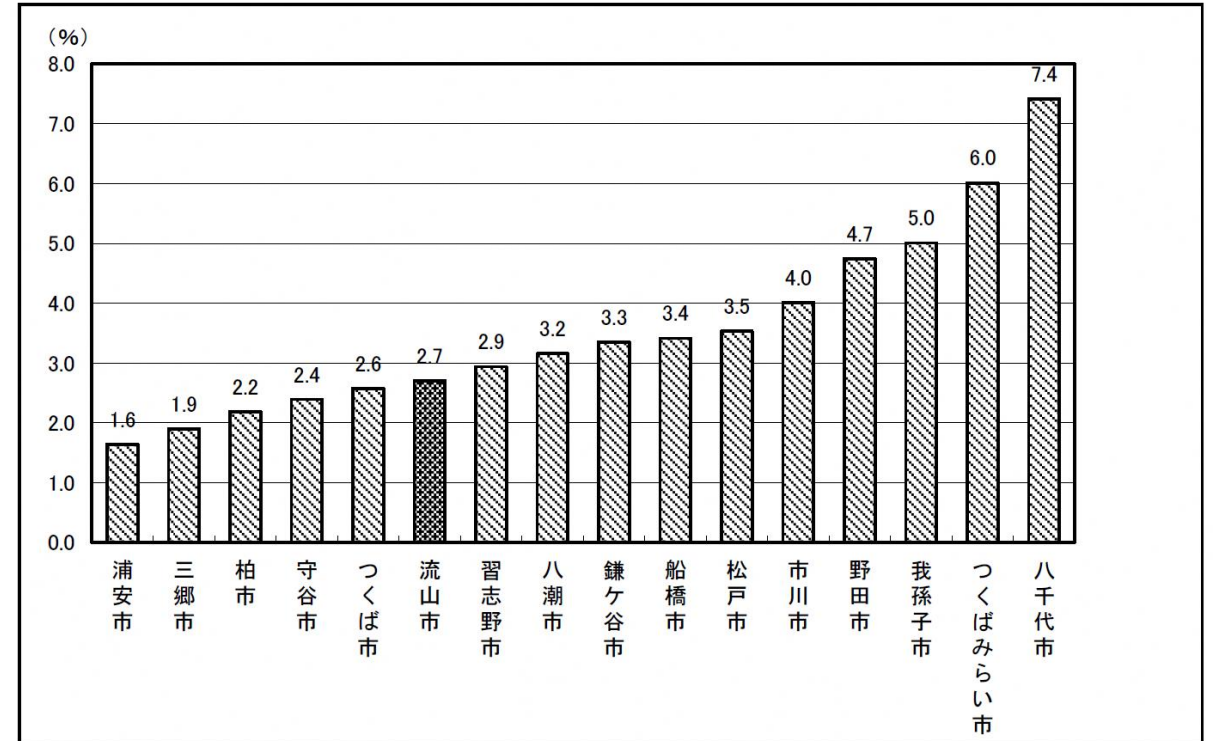
全市的な特性等の整理・分析～基礎調査報告書から～

空き家率は16市の中では低い方から4番目、「その他住宅」は6番目。

空き家率の都市間比較



「その他の住宅」の空き家率の都市間比較



3章

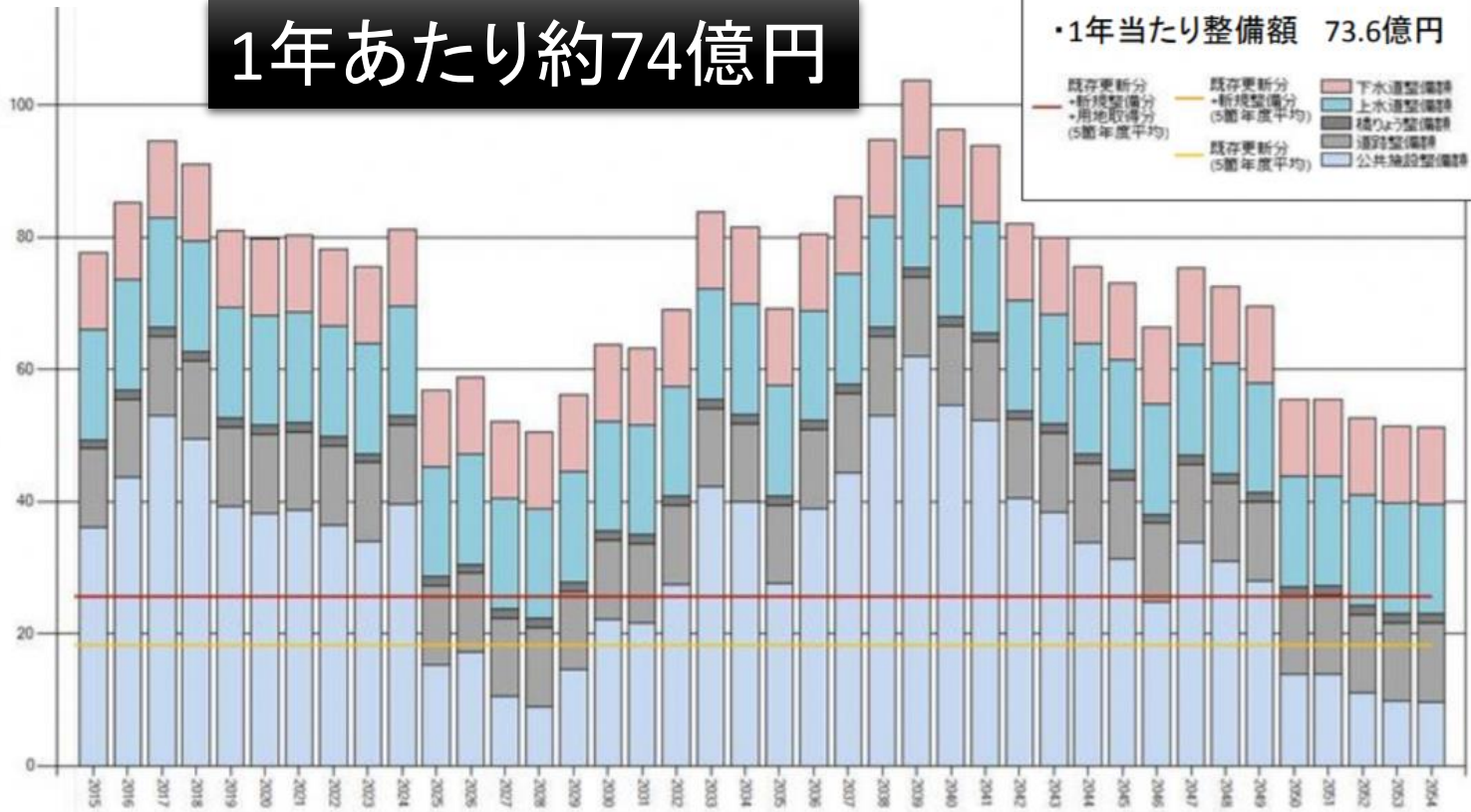
全市的な特性等の整理・分析～基礎調査報告書から～

既存施設の機能を確保するために充当可能な財源が減少していきと予測される中、効果的な行政サービスを配分していくのか

公共施設やインフラの維持管理に要する経費

1年あたり約74億円

・40年間整備額 2,945.0億円
 ・1年あたり整備額 73.6億円



質疑応答