

【 議会報告会に対する意見】

1班 十太夫福祉会館	
1	今日の報告会で、持ち帰り検討調査の上回答すると約束させて項目については、きちんと報告してほしい。また、次回の報告会の冒頭でしっかりと回答してほしい。最低限、次回報告会で回答を配布して頂くことを検討していただきたい。
2	市政に対して行政側の事業報告、計画説明にとどまらず、議員としてあるいは議会として、何を問題として認識しており、それにどのように取り組んでいるのか、あるいは取り組もうとしているのかを、具体的に説明する場にしていただきたい。
3	高齢者問題にテーマをしばったので、深めた議論がされていて、大変有意義な意見交換会になっていると思いました。1つ1つの市民のご意見も、とても的を得ていて、中身が濃いと思います。
4	市民の方々の集まりに驚きました。
5	ひとつひとつ丁寧な対応ですばらしいと思いました。(特に手話・要約筆記、すごい！！)
6	司会にファンリテーターを招くのは平等感がありよいと思いました。
7	アンケート用の筆記用具がお困りの方があったようです。
8	積極的な取り組みに大いに学ばせていただきました。今後のご活躍楽しみにしております！！大勢でご迷惑だったかと思えます。ありがとうございました。つくばも頑張ります！
9	磁気ループのおかげでよく聞くことができた。主催者ご苦労様でした。
10	前回北部公民館での報告会の反省が生き、良かった。
11	話はうまいが内容がうすい。
12	磁気誘導ループの設置をありがとうございました。この会議室は、ハウリングがなく良い状態ですが、生涯学習センター、特に市民活動センターでの会議室はハウリングが多く、とても聞きにくい時があります。何とか対策を講じてもらえないでしょうか。

2班 南流山センター	
1	だんだん内容が充実してきている。
2	時間が短い。
3	今日参加して、包括支援センターの重要性を感じました。
4	本日の質問者はダラダラと要領を得ないのが多い。司会が整理すべき。
5	議員の説明は、前半のグラフ説明が少なく、単位も用語説明もなく進み、伝えたいことがよくわかりませんでした。
6	議員の説明は分かりやすく、色分けされたイラストも見やすかったです。
7	議員別では、議員の所々の補足説明が分かりやすかったです。
8	このような報告会をわざわざ休日に開催していただきありがとうございました。約1年前に続き2回目の参加ですが、相変わらず意見交換の時間が、ルール破り(質問の長さ、タイミング等)の市民からの質問、会派の中の悪さが前面に出ている議員の態度が目立ち、聞いている側としては完全にしらけてしまっています。個人の演説会ではありませんよね？これでは、新しい方々(特に60歳以下の現役世代)がこの報告会に来ようとは思わないでしょう。「見える化」の次のステップとして、「見せる化」に努めていただきたいと思えます。
9	報告会で小中併設校、体育館問題が出されよかった。
10	各会派の話もおもしろいと思う。もっと発言すべきと思う。

11	消防署の建て替えの報告は一行でよい。高層住宅に対する対応が十分か否か等の説明がほしかった。
12	小中一貫校の件、体育館建て替え等の報告がなかったことが不満。
13	このような発表会をしばしばやってほしい。
14	案内のテーマと外れてしまったのは残念。
15	今までの報告会に比べて議員の本音が聞けてよかった。特にテーマ以外で注目されていること(小中一貫校、体育館建設)について広報などで読み取れない部分の話が出たのはよかった。
16	本来のテーマ、高齢者問題が問題提起どまりの印象、せめてもう少し具体的な課題を示してほしい。
17	議員が会派のことや立場上のことを考えすぎであり、現実の厳しい状況に対する考えを話してほしい。
18	当初から予定した課題よりも、小中併設校の是非を論争することの方が興味がありました。
19	市議会報告は継続してください。
20	一組7名の編成は崩さず、メンバーの交替は常時実施すること。
21	マイクが聞き取りにくい事感じました。
22	市全体の問題点課題について発表討論してほしい。
23	報告会がテーマを絞ることはやむを得ないと思うが、市行政の重点施策課題については、時間を割くべきと考えます。
24	参加者が開催案内より多かった。良い方向
25	議員の皆さんもかなり勉強しているなと感じた。
26	今日の議論を聞いて、市議会の会派の意見の違いが表面化した。会派や地域の意見の違いを超えた合意が急がれる。
27	報告が2つなので全体的には内容はまあ分かった。Qに対する回答が長すぎる。もう少しポイントをつかんで話してほしい。

3班 江戸川台福祉会館	
1	今回初めて参加しました。どんな報告会かを知ることができ、今までほとんど関心がなかったものでこれからもう少し流山議会について注目をしていきたい。自分の住む地域のことですから。これから市政について良く読み、発言をしていきたい。
2	次回報告会の統一テーマとして流山市の観光と市内産業政策(商業、農業)活性化としての関連統一テーマで具体化していただきたい。
3	資料を事前に出してほしい。
4	議員の説明が長すぎてわかりにくい。
5	参加者は少なめでした。皆様が熱心で参考になりました。
6	司会、進行はわかりやすい。
7	時間的に資料提供が難しいと思う。

4班 東部公民館

1	時間が短い。
2	会派毎の議会報告会が普通ではないか。オール与党で報告会ではないはず。
3	議会報告会として「名都借橋梁」を選んだのは何故ですか。議会ではそれぞれの議員の主張が違おうと思うが、提起事項は全会一致の事業計画だったのか非常にギモン！報告会の意味が不明です。
4	回を重ねる効果が見られた→市政に対する各会派議員の意見、考え方に差異があることで非常によかった。
5	所属する委員会・会派はあるとは思いますが、もう少し連携をもって意見交換会に挑んでほしいです。
6	最初にそもそもの話の主旨から説明するべきだったのでは。(あとから話がありましたが)主旨がぼやけている。
7	対象住民の認識を均一化出来るように行ってほしい。議題からズレた時間が多い。
8	意見をする人が同じ内容を違う言い方で何回もされてる。
9	質問をする方を自治会の代表とかにするか、意見の取りまとめをしないとまとまりが感じられない。
10	これからもこういう議会報告会を続けてほしい。市民の方も関心を持ち、参加が必要です。
11	途中から参加してたので、内容・説明時間についてはわかりません。議会報告会は意義があると思います。
12	回数を年4回できたらベストだと思います。市政は動いていますので。
13	はじめて現職議員の方を目の当たりにして生の声を聞き、感動致しました。これからもますます頑張ってください心より応援します。議員を市民の意見交換も活発でした。流山に住んで初めて体験しましたこの雰囲気。今までは無関心でした。
14	今後は市議会議員の記事はくまなく読んでいきます。
15	あらかじめテーマ募集しては？(例)地域の課題を出してもらおう。
16	対応は大変かも知れないが、報告会・意見交換会は必要。
17	道路整備図は費用がかかるがカラーコピーにすると分かりやすい。
18	ありがとうございます。7回目ですか。今後も地域の問題、予算など身近なテーマを取り上げ、続けてください。
19	今日は出席しない方がよかった。無駄な2時間と受け止めている。
20	議員がばらばら。地域が違うので進展しない。住民の気持ちがあわかってないかも…
21	今回の「名都借跨線橋」の問題だけではなく、説明していただく報告に、おおまかでよいのでは？これまでの経緯とか問題を簡単に説明を加えた方が、分かりやすいのではないのでしょうか。初めて聞く方も入りやすいと思います。
22	30年以上の課題をメインテーマに扱うのは非常に勇気がいる。その姿勢は大いに評価したい。
23	市民の代表という親近感からか、市行政に対する注文が多く聞かれた。その意味でこの種の催しはいいという印象を受けた。
24	1ページ目に現状形態がないのは分かりずらかった。
25	議会報告会の位置づけについて、若干の議論があったが、最初に議員側から説明があった方がよかったのではないかを感じた。
26	参加者の意見に喰いついて、議会もうやるぞという議員の皆さんの意欲をもう少し強く出すべき…それを期待したのだが。議員さんの冷静な説明を聞きたいわけではないのだと思う。