

【 議会報告会に対する意見 】

1班 東部公民館	
1	要望意見を中心に聞いてほしい。
2	断水時「議員はその時何をしていたの？」の質問に的確に答えていなかった議員が2名いた。この程度の質問に答えられないかつ、ピントはずれの回答、議員としての資質を疑いたくなる。
3	各案件事項→処理、解決させるための流れの説明がほしい。5W1Hを入れる。 (課題)→現状分析→検討、対策、行動→結果、成果 抽出 P→See→Do→Seeの繰り返し 問題点の有無(サイクル)
4	はっきりと発言できるよう準備していただきたい。
5	議員の報告会なので、除染問題については役所が行う問題である。もっと、自分たち(議員)として市民のためにこういうことをやっているよと言う内容が報告会ではないか。
6	一部議員の説明が分かりづらい。説明の仕方を勉強してほしい。
7	予算の説明は分かりやすく要領よくまとまっていた。ある程度基礎知識がないとわからないと思うので、市広報を熟読するとか持参するよう事前に説明があるとよいと思う。
8	御苦労さまでした。出席者への礼儀としてか男子議員(一人を除く)はネクタイを締めての背広着でしたがクールビジネスの時代ですので遠慮なく率先してノーネクタイが望ましい。(国会でもノーネクタイが多いので)但し、ノーネクタイよりツメエリは望ましくない。
9	総花的になっている。ポイントを絞れば。
10	各議員はテーマを考えて(個別に問題を持つ)
11	質問時間が少ない。
12	低音でよく聞こえない説明があった。自己紹介の際も名前が聞こえなかった。
13	画面見にくいので、前の方だけでも暗くなる所でされるといいと思います。
14	個人の演説会ではありません。公平さに欠けます。流山市全体のことが聞けません。除染については何も聞けません。
15	誰の説明が分かりやすいか、誰の説明が分かりにくいのかを個人名で問うべきと考える。
16	スライド画面を印刷して配布するのは必要でしょうか。
17	議員のレベルの高低に差が大きくがっかりした。発言内容も低い「エエッ…」など間接語が入って聞きづらかった。
18	会場のプロジェクト(スライド)が見づらかった。天井よりの光線が非常に邪魔だった。
19	司会が下手だった。
20	議員各位、話し方教室を受けて話し方をもっと上手になってほしい。簡単、わかりやすく、要領、明るく。
21	議会報告会ありがとうございます。今後も引き続き続けてください。
22	説明のできる人とできない人がいた。もっと勉強して出るべきではないかと思う。何のための議員ですか。時間の無駄のように思った。
23	今後も継続してほしい。
24	今少し分かりやすく
25	市民のレベル、議員のレベルを如実に反映しています。

2班 初石公民館	
1	各会派から1人ずつ出席のこと。
2	市民の意見を聞く機会が少ないと思った。
3	司会進行を工夫するとよい。
4	参考になりました。今後とも継続して拝聴させていただきます。
5	タイムスケジュールは厳格に管理を(貴重・多忙な日曜日に配慮を)
6	司会者のスタンスは全くの素人(特定な人に複数の発言。長広舌をカットこない)不適です。
7	市議会報告会には初めて出席しましたが、議会は質問もあり(市民からの)議員の動向がもっと解かるように市議会での議論をわかりやすく報告してほしい。市内の諸問題を出来るだけ多く議論してほしい。
8	大変勉強になりました。先進的な取り組みに敬意を表したいです。また議員の対応力も素晴らしいと思いました。市民の皆様の意見や要望を議会として、議員としてどう具体化していくかが課題となります。定数削減については、削減することを目的とする市民の思い(むしろ思い込み)があり残念です。定数削減すべきとの声は議会議員に対する不信からか？
9	各議員が市政の改善に向けた具体的な活動の紹介が少なすぎる。市民は納得すると支援活動に入ると思う。広く市民の知恵を活用することは有用。各テーマにスペシャリストが市民に多く存在する。
10	民間企業に勤める社会人が市議会に触れられるような機会、会合を増やしていただきたいです。
11	報告会の質疑応答を聞いて、流山市(議会含む)は住民のことを本当に考えて施策を進めているのかという疑問有り。(基本的に心をこめての住民への気持はほとんどないという理解)
12	参加者からの意見にもあったような予算編成について大局的な方針の説明を説明してほしい。レベルの低さを感じた。
13	議員による。
14	質問に答えていない。
15	進行係の対応がまずい。質問者の意図が把握出来ていない。
16	議員の回答が質問者の設問に合っていない。議員に問題意識が足りない、又は回答を逃がっている。
17	予算の比較表等資料の準備不足だった。
18	資料・議員の資質を高めてもらいたい。
19	議会報告を聞くことはほとんどないので良かったです。
20	予算についてもう少し具体的に項目別に増減を出して頂き 1. 何が問題なのか 2. どう解決しようとしているのか 等の説明を聞きたかった。
21	市民と議員が直接話ができるということは大変良いと思うが、質問する側にも「地域エゴ的な質問」、答える側にも「勉強不足」が見られた。2、3「良い質問」があつてよかった。各議員の意見が聞かれてよかった。(市民参加条例・議員定数削減)
22	市民意識の高さを感じました。市民ニーズは千差万別。市民の声は大事だけれど、絶対的指標ではないと思います。議員の政策に対する信念も確たる哲学に裏付けされたものがなければならぬと思います。市民に十分に伝えられる力が議員に求められます。
23	本報告会の司会は誰か。どういう立場の方か？自己紹介無しで始めたが、進め方としてはおかし。

24	予算の決定は理解できた。議員・委員会の議論の焦点、指摘要望等の内容もう少し説明があった方がよい。
25	参加人数に比し会場が狭すぎる。初めから集まらないと思っていたのだとしたら、心害である。

(資料2-1)

3班 南流山センター	
1	報告会に関して、全体的に「伝えたい事」と「聞きたい事」のミスマッチが大きかったように思います。貴重な議会と市民との交流の場ですので、2時間を有効に使えるよう、例えばあらかじめ質問を回収しておくなど工夫をすべきだと考えます。
2	日頃から「市の議会のあり方」について、意見をもっている人の発言時間が多いと思う。それなりに必要なことを言われていると思うが、少し「大所高所」的な見方になっているので、司会者はもう少し論点をしぼり込んだ質疑に誘導してほしい。
3	予算について、一般会計の他特別会計も含めた議論にしないと正確なものできないのではないか。
4	こまかい報告が長くなり、短時間の報告会では考えた方がよい。
5	参加者を多くする努力をしてほしい。
6	交通問題について、問題提起のみされており、解決の掘り下げがされていない。
7	会場から出た意見が、その後どのように反映されたかがわかるとよい。
8	こういう会議の司会者は若い方がつとめるべきだと思います。
9	司会者のことばが聞き取り難く、説明も悪かった。その為当初から参加者の一人が発言していたのは当然だった。私も参考資料の確認ができなかった。
10	質問の範囲が広すぎる。絞って整理しないとだめではないのか。ケンカ腰質問者には困る。司会が調整すべき。ルールを知らぬ暴言的な発言の質問者には辟易。質問者の時間を制限しないと多くの意見が聞けぬ。
11	司会者の進行手順をしっかりと。質問者、回答者の時間管理や同一質問者の複数質問の制限等。工夫してほしい。
12	このような報告会を開催していただいたことに感謝いたします。
13	いろいろ勉強になりました。ありがとうございました。

4班 北部公民館	
1	議会報告会は意見交換会もあり有効だと思います。但し参加者少数です。
2	わかりやすく、かつ丁寧な場づくりで良かったです。最後に今日の話をもとめてどうしてゆくかの示唆があるともっと良かったのではと思いました。
3	前回より多少時間をとっていただき意見交換ができて非常に良かったと思います。
4	Q&Aの内容に「焦点が定まらない」。事前に準備のないテーマのためである(ポイントカード・人件費など)
5	具体的なテーマを事前に発表した方がよい(「予算」のように抽象的なテーマでないもの)
6	参加者が少ない原因を検討すべき(少し少なかった)
7	ながぼんの是非について、資料(数字)が少ないので議論ベースが見えないところがあった。Ex.導入後の売上変化、ROIなど
8	一般会計のこの部分に力を入れ、どこを減らしたのかわかる経年データも配布してほしい
9	一人の方が3問も質問をしてしまっは、時間配分が厳しい。事前に注意が必要ではないか

10	今回は予算についての報告があつて、その後かなりの時間を割いてフリーディスカッションから行われました。ただ、もう少し報告のほうの時間・内容を多くして、ディスカッションは少なくとも良いのではと思いました。(自分は議会の傍聴に行けない代わりにいつてみたつもりだったので)
11	せっかくの多くの議員が出席されているのに、参加市民が少なく、非常にもったいないと思いました。例えばショッピングセンターでオープンな場所でやってみたりすることも良いのではないかと感じました。
14	参加者側の検討に期待申し上げます

