

議会報告会について	
1班 南流山センター	
意見①	一番気になっている放射能に関して、取り上げてもらったのは良かった。但し、地域別に開催するのであれば、その地域に関わる内容をもう少し加味して欲しい気がする。
意見②	活発な意見交換ができて良かったと思います。質問させて頂きたいと思っていたことを、別の方がして下さったので、問題を共有できたことが分かり、有意義だったと思います。
意見③	報告会に加え、今後の実施、施策等も話して頂ければと思います。
意見④	資料が大変わかりやすく作成されており、理解し易かった。説明も資料に沿った説明で良かった。
意見⑤	意見交換会、フリー討論の時間を取る旨の広報を事前にしていれば、更に多くの練られた意見が出たのではないかと思う。
意見⑥	普段、市議会議員の方々と話す機会も少ないですし、意見交換や議会の状況を把握できないので、有意義な時間を過ごせました。
意見⑦	政治家の方には多い傾向かもしれませんが、質問に対して、回答せずに、別の回答をして心わばはぐらかすような方が、いらっしたのは残念でした。
意見⑧	①右手のモニターは一体、何ですか？邪魔以外の何ものでもない。もし、金かけてのことなら、やめるべし。②隣人はほとんど説明を聞いていない様子。パソコンらしきものを終始いじくっている・・・とても不思議。③中村議員の話、もう少し聞きたかった。④あと、写真は許可を得てから。
意見⑨	「市の放射線量低減計画」の目標値は、0.3msv/hとしている」の説明に対して、議員側からの説明は不十分です。→議員側も市の広報誌(H23年11月1日)に詳しく説明しているのを知らない。不勉強です。
意見⑩	①放射線測定機を市民に貸し出すことは良いことだが、測定結果が個人だけにとどまり、市民での情報共有ができない。特定の場所を言及することは、種々の問題があるが、例えば雨水槽、あるいは雨水のたまり易い個所とか抽象的なグループ分けをして、データを蓄積することで市民に注意しなければならない個所の情報を与える事ができる。この実現のためには、測定もボランティア等を募り、情報を蓄積していくことが有効かと思えます。②放射線に対する説明が不十分。目標値の選定根拠や放射線に対する知識をもう少し、勉強しておくべきである。放射線に対しては、過度な反応ではなく、賢く恐がり、賢く対応してゆくべきである。
意見⑪	PC、スクリーンがあったので、PC要約筆記があるのだと思いましたが、ツイッター表示のみ。同じものを繰り返し表示。必要な人は自分で見るのでは？ちよろちよろ動く画面は、視界に入って気になります。これは意味があったのでしょうか。手記通訳がなくてもPC要筆をしてもらえたら良いと思うのですが、それをあえて取り入れなかった理由をぜひ、教えていただきたい。青野議員がおいでなので、障害者を除いた場を前提にしているとは、思えませんので。西川議員の「弱者への支え」という言葉は、とても大事な視点だと思います。
意見⑫	最初の頃から比べると、かなり内容が充実。良くなってきた。議員個人の意見をもっと聞きたかった。

2班 北部公民館	
意見①	財政問題が良く分かった。歳入の中で、その他57億とあるが、その内容は？
意見②	初の参加、状況がある程度理解できました。
意見③	議員の方が参加されている。関心のある住民が参加している場です。全員の議員から、一言ずつ発言が欲しかった。
意見④	酒井議員の会計決算報告は分かり易く、良かった。放射能問題は、重要な課題であるが、資料を読み上げるだけで意味がない。市として、今後の対策をどうするか、議会としての具体策を知りたい。
意見⑤	マイク等の事前のチェックをして下さい。準備不十分。
意見⑥	平成22年度の市の歳入、税収が減少したことはゆゆしき事態。放置すれば、後期基本計画の根底が揺らぐ。議会として、市の人件費の削減に取り組むべきである。…そのために、議会が率先して議会費の削減に努めるべきである。＝議会費の削減。
意見⑦	乾議員のパワーポイントの資料は、文章ばかりでパワーポイントを使用する意味がない。もっと、図、表等を使用して分かりやすい、注目を引くものにしてもらいたい。(現在、TVも既になっている)「今・変わる！流山市議会」←「今・直ぐに変わって欲しい」

意見⑧	放射能の数値や状況など、把握しきれていないような気がします。あるいは、風評被害などを考えて知らされていないことがあるのではないのでしょうか。我が家の雨水が入るところの水が白く濁って金魚が死んでしまったり、畑の作物や木の葉が茶色になって枯れてしまったりという事態を目の当たりにしていますので、魔に見えない恐ろしさを感じています。
意見⑨	大変良かった。
意見⑩	市の5～10年後先の収支見通しは、ありますか？TX沿線関連事業費の回収見通しと、市税増の見込みは出来ていますか。
意見⑪	意見交換の時間が短い。財政が厳しいと言われているが、自主財源をもっと増やす方策をとるべき。自主財源では、支出が賄いきれない。国・県からのお金は確実に減少する。市内でお金が回るように。(→所得増加)放射能問題では、外部被ばくの問題も重視すべきである。
意見⑫	議会報告会の場で、東日本大震災の話を行うべきものなのかと考えます。それより、もっと流山市の問題点と対策等について話をしていただけたらと思いました。
意見⑬	議会報告会の会場が狭すぎる。大ホールに変更すべきではないでしょうか。
意見⑭	資料の文字が小さい。余白を少なくすれば、文字を大きくできる？
意見⑮	色々ご都合があると思いますが、音(笛)が残念でした。
意見⑯	「災害に強いまちづくり」の資料→もう少し、簡略化して欲しい。(内容は良い)「流山市で何ができるか」をもっと提案して欲しかった。(国は対応が遅い)
意見⑰	資料を読み上げるのではなく、もう少し、エッセンスと解説的な内容を入れられたら良いと思います。
意見⑱	議員によりけり…これが議会報告会について「どちらとも言えない・普通」を多く評価した理由です。特記事項:TX沿線開発についての“要望”があったのか。流政会の答弁は解説に過ぎない。早期開発に向けて流政会にどうするかを答えて欲しかった。

3班 東部公民館	
意見①	会派があり、どちらともいえない定形的結果報告しかできない性格の報告会にならざるを得ないが、少なくとも市政に何を求めていくか、行政方針どう思うかを自己会派の主張で良いから報告してもらい、反論があるのなら、その意見も議会議員から話され、今後の課題問題意識を明確にして欲しい。
意見②	非常に熱心な質疑応答がされていたので、実施されることに大変意義があると感じました。ただし、市民の方から厳しい追及があった時に「市(行政)が決めたことだから」とか「市がやっていることだから」と前置きをされると、少し言い訳っぽく聞こえます。もう少し、時間にゆとりがあってもよいのではないのでしょうか。
意見③	折角の議会報告であったが、一言で言えば期待外れ。通り一遍の説明で、今後の活動が危ぶまれる。
意見④	説明するに当たり、もっと勉強してから説明して欲しい。説明になっていない説明もありました。
意見⑤	議員の説明、回答が心もとない。もっと勉強してから、議会報告会を実施して欲しい。
意見⑥	秋間氏の司会進行は良かった。小田桐氏の答弁は良かった。
意見⑦	本当に本当に市民の代表で、議員の方は大変と改めて痛感しました。
意見⑧	初めての参加でしたが、議会報告会の実施は有意義だと思いますが、光の関係で(建物からの)プロジェクター資料が見づらい。報告会のシステムは分かりませんが、会計報告と説明者と質問回答者が異なるのは変だと思います。東電への損害賠償請求については、回答が出ていませんが、今後の見込みはどうか？
意見⑨	幼稚園、保育園、学校等は、特に、限りなく0に近くなるよう除染をお願いしたい。
意見⑩	放射能についての懸念はとても大きい。すべての地域について時間がかかっても、除染作業をして欲しいと思います。野々下の側溝にも高い数値の場所があると聞きました。どうすればいいのでしょうか？答えが見えず不安です。
意見⑪	向小、東小、0.3mSv/hの線引きはどうかと思いました。小中学校は統一して、除染の方向でお願い致します。
意見⑫	①放射線対策 東部地区と市役所は遠い。東部公民館に測定機と専門家を派遣して(日を決めても良い)測定していただけないか。②3・4・10号線、国道6号線からつくばエクスプレスまではどうなりますか？
意見⑬	連結賃借対照表の中身説明が不十分。数字内容が？不良資産がありそうな感じる。

意見⑭	出席者は高齢者が多いので、資料の活字を大きくする。時間は最大限2時間をお願いします。(1時間半は少ない)
意見⑮	3・4・10号線に関して、人・自転車の安全を考えて欲しい。
意見⑯	下水道の完備…向小金3丁目、日本の山奥と同じような状態だと思います。

4班 初石公民館	
意見①	「一般会計決算」の説明は、基本事項で終わっているの、現在の流山市の分析ももう少し深く説明してもらいたい。「放射能汚染問題」の資料の字が小さいので分かりづ
意見②	時間配分をしていただきたいです。折角、聞きたいこと、意見交換したいことがあって、時間をやりくりして出てきたのに、肝心の「市議に望むもの」「意見交換」ができず残念です。きちんと時間で切るか、時間のかかりそうなものは、後にして下さい。放射能の件も、議員の説明が長かったのでは。
意見③	要望・意見交換の時間が短い。そもそも、本日参加している市民は、議会報告を聞くことが最大の目的ではないと思う。それよりも、市民が何を望んでいるのかなど、生の声を聞く時間を多く取るべきと思う。そして、それを議会に反映させるという姿勢を見せて欲しい。そのための時間を多く割くべきだ。
意見④	①冒頭、陳謝があったが、放射能に関する資料が全く見えない。後日、見なおそうと思ってもできない。今後、この種のことが絶対にならないようにして欲しい。②市内は農産物が非常に多い。これを安全に食することができるのか。是非、確認する方法を早急にとっていただきたい。
意見⑤	①開会の時間が少なすぎる。参加者の意見提示時間を十分確保して欲しい。②資料の文字が小さくて読みづらい。要修正を望む。
意見⑥	東武鉄道への資金供与に疑問。投資にするか、地域住民の足としてシャトルバスを運行などの代替手段も検討するべき。税金で一企業を儲けさせることはないと思いま
意見⑦	放射能汚染問題の説明は、簡潔に分かりやすくして欲しい。
意見⑧	放射能問題について…現在の問題はすぐ身近な所にマイクロスポットが存在するかもしれないということです。私達も近くの公園の放射線量を測り、地図化しましたが、場所によっては5msv/hに達する箇所もありました。今の問題は、この実態を近隣住民が知る術がないことです。現在の行政の測り方は正確さを追及する余地が手間がかかり、網羅的な計測をするには非現実的です。値の正確さよりもスピードを重視し、測り方を再検討するよう要望していただけませんか。
意見⑨	放射能問題…話は濃かったが、資料不備であった。また、プレゼンの時間とやり方に工夫が欲しかった。決算…市の予算・決算についてどのような問題があるのかを語って欲しかった。
意見⑩	放射能問題に市民の関心が低いのが残念…一般論 パンフレット、市議会の取り組みが細かすぎて読めない…無意味 放射能灰の原因が剪定枝や落葉にするとグリーンチェーン運動はつづけるのか。
意見⑪	放射能汚染問題の資料の文字が小さくて見にくい。
意見⑫	文字が小さく読みづらいので、改善して欲しい。
意見⑬	もう少し、見やすい資料をお願いします。1時間半では短いのでは、あと30分は延ばしてもよいと思います。
意見⑭	資料をもう少し、分かりやすくして欲しい。
意見⑮	小児の放射能汚染に対してヨウ素剤の配布システムは全く考えていないとの事、これではよいのでしょうか。